



De angst regeert Democratie en vrijheid onder vuur

**Groepsimmunitet
bestaat al**

p. 3

**Lockdown
werkt niet**

p. 4 en 5

**Versla corona
Eet gezond**

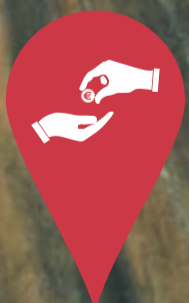
p. 8

**Pers aan
de leiband**

p. 10

**Het plan achter
het virus**

p. 11



De Andere Krant is een
burgerinitiatief zonder
winstoogmerk. Wij kunnen
uw steun goed gebruiken.
www.deanderekrant.nl

REDACTIONEEL



Dat de tijden bijzonder en intens zijn, blijkt uit de voorpagina van deze krant. Het is juli 2020 en we beleven het halfjarige voortbestaan van het onderwerp waar deze krant over gaat. Het virus en alle nieuws daarover kwamen gefaseerd deze wereld binnen, als een script dat zich in alle landen tegelijkertijd ontvouwde en dat zich nog steeds afspeelt. Een virus met een heel eigen begrippenkader. Lockdown, zelfisolatie in de vorm van nooit eerder vertoonde quarantaine van gezonde mensen, 1,5-meter-maatschappij, het nieuwe normaal, een controle-app, een OMT, dashboards. Een virus dat de mensheid besmet met angst.

Gedicteerd door wereldgezondheidsorganisatie WHO, vertaald door het RIVM, in wetten en regels gegoten door de regering, is het virus de opmaat geworden tot een totale omvorming van de samenleving met als meest ontregelende maatregel de 1,5 meter afstandsregel. Over de 1,5 meter bestaat binnen de wetenschap geen overeenstemming, dat blijkt uit het feit dat deze afstand per land verschillend is. In sommige landen gaat het virus één meter ver terwijl de reikwijdte van hetzelfde virus een grens verder tweemaal zo groot is. Deze willekeurige maatregel is doorgedrongen tot in alle haarvaten van onze samenleving. Als het kabinet zijn zin had gekregen lag de 1,5 meter vandaag al wettelijk vast, op straffe van draconische boetes, vooralsnog hebben we tot 1 oktober respijt. 1,5 meter zullen we van elkaar verwijderd blijven.

Wereldwijd worden kliklijnen opgetuigd, controle-apps geïmplementeerd en vrijheidsbeperkende maatregelen worden wet. Een overheid die bepaalt met hoeveel personen we in een auto mogen zitten, of we thuis mensen mogen ontvangen en hoeveel, welke medicijnen artsen moeten verstrekken en welke niet-farmaceutische niet, dat we een niet werkend mondkapje moeten dragen, welke demonstraties wel en welke niet gehouden mogen worden. De oplossing wordt gezocht in het opleggen van eenzaamheid. Deze krant kreeg in de titel '1984' naar de in 1949 gepubliceerde roman *1984* van de Britse auteur George Orwell. 36 Jaar na 1984 lijkt het er steeds meer op dat we in het jaar 1984 van Orwell beland zijn. Iedereen die deze tijd en de menselijke psyche beter wilt begrijpen doet er goed aan om deze klassieker te lezen, zie ook de boekbeschrijving onder dit redactioneel.

De feiten zijn als volgt:

- De mortaliteit van het virus is om en nabij de 0,02 %, iets lager dan dat van het griepvirus van griepseizoenen 2017-2018.
- Er bestaat alleen besmettingsgevaar wanneer een persoon ziek is, symptomen heeft; gezonde mensen brengen elkaar niet in gevaar.
- Tussen de 40 procent en 60 procent van de mensen is van nature immuun voor het virus. Groepsimmunitet proberen te bereiken door middel van een vaccin, voor zover dat überhaupt mogelijk is, is overbodig.
- In veel landen worden coronapatiënten genezen met een combinatie van hydroxychloroquine, zink en het antibioticum azytromycine, vooral als ze deze middelen in een vroeg stadium krijgen toegediend. In Nederland is deze behandelingsmethode verboden.

Alle maatregelen die geen basis hebben in de realiteit en onze individuele en collectieve vrijheden inperken, kunnen alleen bestaan bij het vrijwillig afnemen en afstaan van deze vrijheden. Hoe ga je om met jouw medemens, wie bepaalt voor jou wat vrijheid is, welke verantwoordelijkheid neem je voor jouw handelen? Welke vrijheid is van jou en welke neem je?

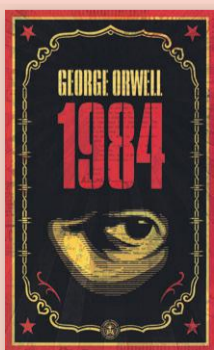
Dat de corruptie en controledrift van de macht groter zijn dan we kunnen overzien geeft ook een andere kant. Als er een wereld met corruptie mogelijk is, dan kan er ook een wereld zonder corruptie zijn. Een wereld zonder winstoogmerk en met liefde en zorg voor alle mensen, leven in harmonie met onszelf, met elkaar en met de wereld om ons heen.

Daarom deze krant. Naast vrijheid van meningsuiting, zijn vrijheid van beweging, vrijheid van artsenkeuze, vrijheid van zelfbeschikking over lichaam en gezondheid absolute voorwaarden voor een wereld van liefde, vrede en welzijn waarvan wij weten dat die mogelijk is.

Sander Compagner

George Orwells *1984*

1984 is een roman van George Orwell, die verscheen in 1949 en zich afspeelt in de westerse wereld anno 1984. Het is een waarschuwing tegen totalitaire regimes, zoals nazi-Duitsland dat net verslagen was en Stalins Sovjet-Unie. Orwell beschrijft een staat waarin de overheid elk aspect van het menselijk leven bewaakt en controleert, onder meer met behulp van 'telescreens'. De hoofdpersoon verzet zich hiertegen, maar ondervindt dat de macht van de regering verder reikt dan hij zich had kunnen voorstellen. In de strijd tegen de Partij, de Gedachtenpolitie en Big Brother gaat de enkeling kansloos ten onder.



Meer mensen bestand tegen corona dan gedacht

"Groepsimmunitet bestaat al," zo beweren de auteurs van het artikel op de naastliggende pagina 3. Niet vanwege antistoffen die worden aangemaakt als mensen besmet raken met het virus, maar door zogeheten T-cellen die altijd al aanwezig waren.

De auteurs baseren hun bewering op drie recente academische studies, maar de ingezonden brieven die ze hierover stuurden naar de kranten werden niet geplaatst.

De Andere Krant besloot daarom hun verhaal wel te plaatsen. Echter, vlak voor het ter perse gaan van de

krant, kwam de NOS met een artikel waarin melding wordt gemaakt van studies die hebben laten zien dat de T-cellen een belangrijke rol spelen bij de afweerreactie tegen het coronavirus. Zo wordt een studie genoemd van het Zweedse Karolinska instituut dat op 29 juni verscheen. Daaruit blijkt dat personen die milde of geen symptomen van Covid-19 hadden gehad bijna anderhalf keer vaker T-cellen hadden dan antistoffen. Met andere woorden: Covid19-patiënten zonder klachten of milde klachten bleken hoofdzakelijk of volledig beschermd

te worden door T-cellen. Zij zijn dus van 'nature' beschermd en worden niet of nauwelijks ziek na besmetting.

Anders dan de auteurs van ons artikel concluderen de auteurs van het NOS-artikel echter niet dat al groepsimmunitet is bereikt, alleen dat deze "wellicht dichterbij is dan gedacht" en dat deze volgens de door hen aangehaalde wetenschappers "zeer waarschijnlijk" hoger ligt dan de 5,5 procent van de Nederlanders die antistoffen heeft aangemaakt tegen het virus. ◀



"In a time of universal deceit, telling the truth is a revolutionary act"

"Het moet en kan anders"

Waar zou *De Andere Krant* zijn zonder al die vrijwilligers die helpen met de verspreiding? In deze editie vertelt Nurania Khadje hoe zij bij de krant betrokken is geraakt.

Nurania Khadje is onderwijzeres. "Het is mijn werk en ik vind het heerlijk om ermee bezig te zijn," zegt ze. "Vanaf dat ik 6 jaar was, wist ik het..." Ik word Juf! Ik ben er met heel m'n hart aan verslingerd en het is mijn werk."

Khadje maakte kennis met *De Andere Krant* op 5 mei tijdens de Parade voor Vrijheid in Utrecht,

waar de krant werd uitgedeeld. "Na die optocht ben ik begonnen met het verspreiden van de krant. En dat doe ik nog steeds met veel plezier."

Khadje belandde in Utrecht met vrienden die haar zorgen delen over de lockdown-maatregelen. "Ik merkte hoe ik steeds meer werd beperkt in mijn vrijheid," zegt ze. "Dat voelde voor mij niet kloppend. Elke dag ontdekte ik meer en meer online. De beerput werd groter en groter. En dat wordt als complotdenken neergezet. Bizar en onwerkelijk. Ik noem het compleet denken. Alles om mij heen

werd steeds absurder. Het was geen wereld waarin ik mij fijn voelde. Het moet en het kan anders. Het nieuws op tv en in de kranten is totaal eenzijdig en onwaar. Mensen worden gewoon bang gemaakt. Ik zie dat ze soms angstig opzij of naar achteren springen, ook als er 1,5 meter tussen ons is."

Khadje prijst zich niettemin gelukkig met haar vrienden, met wie ik fijn over de situatie rondom corona kan praten en die niet angstvallig afstand van elkaar houden. ◀

Bibi Goudzomer



Vaccin is onnodig

Groepsimmunititeit bestaat al

Nico Sloot en Willem Sloot

Tussen de 40 tot 60 procent van de mensen is al immuun voor COVID-19 door vroegere besmetting met andere coronavirussen, blijkt uit recente studies.

Het kabinet bereidt een noodwet voor die 1,5 meter afstand en andere coronamaatregelen verplicht stelt totdat er een vaccin is. De economie en maatschappij hebben hieronder ernstig te lijden. Dit terwijl er belangrijke ontwikkelingen zijn in het onderzoek naar het coronavirus. Onlangs wees directeur Robbert Dijkgraaf van het Institute for Advanced Study in Princeton ons al op het wonder van ons afweersysteem, met daarin een cruciale rol voor de miljoenen verschillende soorten T-cellen. In het kort: mocht een virus langs de soldaten van ons immuunsysteem, de eerstelijnsdefensie, glippen, dan wordt een substantiële opbouw van vervolgfweer vaak verzorgd door

onze T-cellen. Als een soort doodskaders of killercellen rekenen zij af met virussen en kankercellen. Deze killer-T-cellen worden geholpen door T-helpercellen en vormen, in de vorm van krachtige T-geheugencellen, een geheugen. Het zijn allemaal witte bloedlichaampjes, ieder met zijn eigen functie.

Baanbrekende studies

COVID-19 is de ziekte die veroorzaakt wordt door het SARS-CoV-2 virus. Hoe beschermen de T-cellen ons tegen dit virus en andere coronavirussen? Het antwoord daarop is te vinden in recente publicaties van La Jolla Institute for Immunology in Californië, Charite Universitaetsmedizin Berlin en Duke-NUS Medical School in Singapore. Deze publicaties laten onafhankelijk van elkaar zien dat reeds bij 40 tot 60 procent van de mensen afweer bestaat tegen SARS-CoV-2. Dit in de vorm van T-cel-kruisbescherming, als gevolg van vroegere besmetting met andere coronavirussen. Deze zijn altijd aanwezig, net als griepvirussen.

De nieuwe bevindingen lijken goed aan te sluiten bij eerdere observaties van SARS-CoV-2 besmettingen, die bij een aanzienlijk deel van de bevolking veelal zonder klachten of in milde vorm verliepen. Dit is onder andere gebleken uit onderzoek in het Italiaanse plaatsje 'Vo' dat direct werd geïsoleerd na het eerste dodelijke COVID-19 geval.

Bloedbankonderzoek

Niettemin concludeerde Sanquin onlangs dat "groepsimmunititeit geen realistische exit strategie is van COVID-19". Dit naar aanleiding van onderzoek dat de bloedbank had gedaan naar de aanwezigheid van SARS-CoV-2 antistoffen in het bloed. Deze werden bij slechts 5,5 procent aangetroffen. Antistoffen worden echter geproduceerd door B-cellen. Dat is een ander type witte bloedlichaampjes. Klopt dus de conclusie van Sanquin dat groepsimmunititeit ons niet gaat helpen? Of zou je moeten zeggen dat de antistofreactie via B-cellen een relatief klein aandeel heeft in onze afweer

tegen SARSCoV-2 in verhouding tot de kruisafweer van de T-cel?

Risicovaccin

Als onze T-cellen er voor hebben gezorgd dat we al een groepsimmunititeit hebben opgebouwd, hebben we dan nog wel een vaccin nodig? Nee, niet echt. Deze situatie is wellicht vergelijkbaar met vaccinaties tegen de seizoensgriep die alleen aan kwetsbaren en ziekenhuispersoneel wordt aangeboden.

Sowieso is de speurtocht naar een vaccin niet eenvoudig en is succes niet verzekerd. Een voorbeeld: verreweg de meeste vaccins in ontwikkeling tegen SARS-CoV-2 zijn gericht op het induceren van antistoffen tegen het S-eiwit, het 'spike'-eiwit, of het 'kroon'-eiwit op coronavirussen. Dat

"Mocht een virus langs ons immuunsysteem glippen dan wordt de vervolgfweer vaak verzorgd door onze T-cellen"

zou bescherming moeten bieden. Echter, bij patiënten die plotseling sterk verslechterden op de IC, is waargenomen dat het moment van verslechtering juist samengaat met de aanmaak van veel antistoffen tegen het virale S-eiwit. Een verslechtering door de inzet van een vaccin die de aanmaak van eigen antistoffen stimuleert, klinkt wellicht vreemd, maar is een bekend gegeven, want wordt soms ook bij andere ziekteverwekkers aangetroffen. Een vaccin gericht op de aanmaak van antistoffen tegen het S-eiwit zou de ziekte dus kunnen verslechteren en maakt de uitdaging groter om een wel veilig en wel werkzaam vaccin (snel) te vinden.

Angel uit longziekte

Het is misschien tactischer om de ernstige vormen van de bij COVID-19 horende longziekte te bestrijden en zo de angel uit de zware ziektegevallen te halen, bijvoorbeeld met behulp van dexamethason. Dat is een bestaand geneesmiddel dat een significante reductie van het aantal doden laat zien door het remmen van de immunologische overreactie bij deze patiënten. Of anderszins, via passieve immunisatie, antivirale drugs, verbeterde IC-behandeling en bradykinine systeem modulatie.

Voortschrijdend inzicht is voor ons van levensbelang. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Vergeet niet de risico's van de lockdown en de overhaaste noodwetgeving voor onder meer bedrijven, zzp'ers en onze economie. Op de loer liggen: faillissementen, sociale-ontwrichting, polarisatie en een jonge generatie die een enorme corona-schuld moet gaan aflossen. Laten we vertrouwen op onze geavanceerde en aantoonbare afweer en ons afkeren van het huidige beleid. ◀

CV NICO SLOOT

- Nico Sloot is directeur-grootheidhouder van een aantal internationale ondernemingen waaronder Parts Chain Company en TPV France. Zijn passie is: "succesvol ondernemen met een missie en veel empathie en zorg voor medewerkers, klanten en leveranciers."
- Na het uitbreken van de coronacrisis vormde Sloot het Outbreak Research Network. Met zijn broer Willem en anderen uit zijn netwerk, onder wie artsen en ondernemers, bestudeerde hij de onderbouwing van de coronamaatregelen.
- Zo kwamen Sloot en zijn mede-onderzoekers tot het 'baanbrekende inzicht' dat groepsimmunititeit al een feit is omdat zo'n 40 à 60 procent van de mensen T-cellen heeft tegen SARS-CoV-2. Ingezonden brieven aan kranten hierover werden niet geplaatst.

CV WILLEM SLOOT

- Willem Sloot studeerde medische biologie aan de Rijksuniversiteit te Utrecht en behaalde zijn doctorstitel aan de Rijksuniversiteit Groningen.
- Sloot werkte achtereenvolgens bij TNO Life Sciences als Business Development Manager en bij Organon als project toxicoloog.
- In 2005 behaalde hij zijn EU Registratie als Toxicoloog (ERT).
- Na verkoop van Organon is Sloot werkzaam geweest bij verschillende farma-bedrijven in Duitsland als senior project toxicoloog en is nog steeds werkzaam als internationaal associate director bij de ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen. Hij werkt hierbij aan kleine chemische verbindingen tot biologisch complexe moleculen zoals recombinant (fusie) eiwitten, antistoffen en vaccins.



ANALYSE



CV AD BROERE

- Ad Broere (1948), econoom, was actief in het bedrijfsleven, bij een bank, als zelfstandig adviseur en als docent in het hoger onderwijs, voordat hij zich volledig richtte op het schrijven van boeken en artikelen, het geven van lezingen, interviews en gastcolleges. Door zijn brede ervaring weet hij als geen ander zijn licht te laten schijnen op de sterke en zwakke plekken in de economie.
- De link naar zijn blog is www.adbroere.nl.
- Broere's meest succesvolle boeken zijn *Geld komt uit het Niets* en *Geld in de Bijrol*.

Vergelijking Nederland met Zweden en IJsland

Lockdown leidt niet tot lagere sterfte

Ad Broere

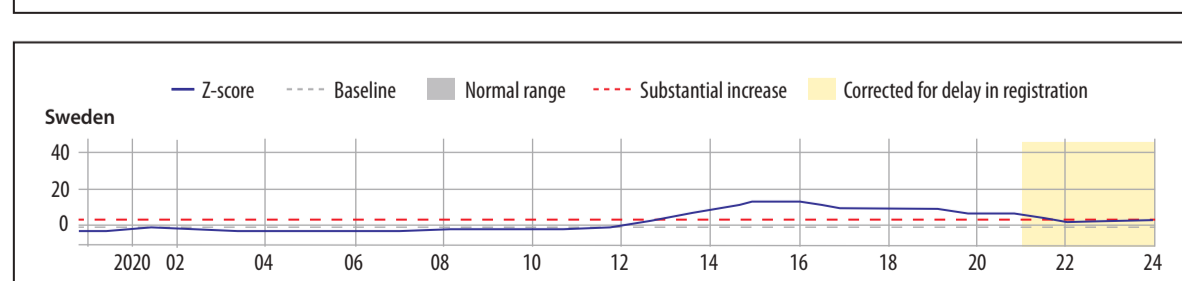
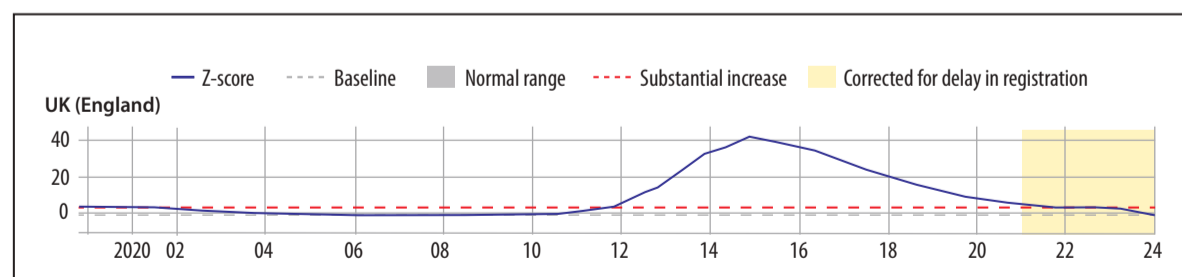
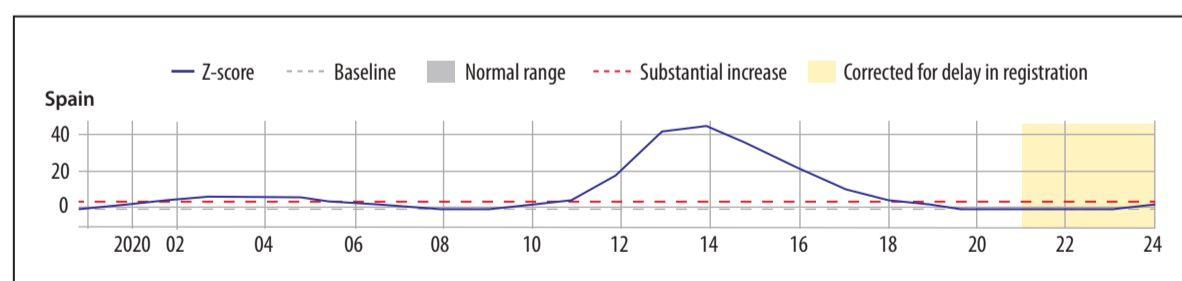
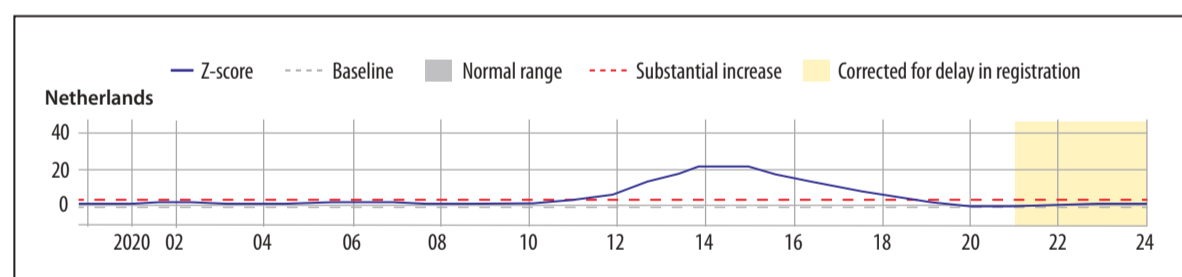
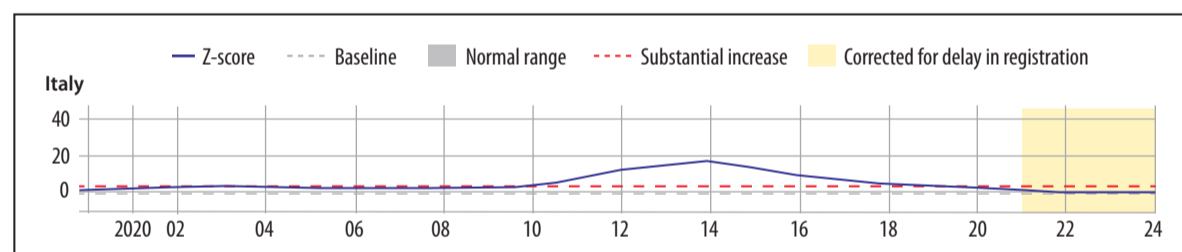
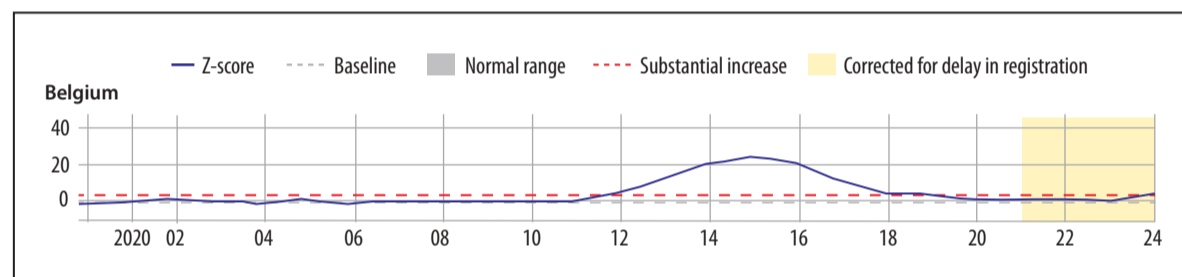
Landen met strenge corona-maatregelen doen het niet per sé beter dan landen die soepel optreden. Zo is het aantal zieken en doden in Zweden vergelijkbaar met dat in Nederland.

De Covid-19 uitbraak werd in maart tot pandemie verklaard door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). De prognoses waren slecht. Covid-19 was zeer besmettelijk en ook dodelijk. Maatregelen waren noodzakelijk om een overbelasting van de gezondheidszorg te voorkomen. In Nederland werd een Outbreak Management Team geformeerd dat samen met het RIVM de overheid adviseerde over de te volgen beleidslijn. Nederland besloot tot een lockdown, evenals de meeste andere Europese landen. Er zijn nu drie maanden verstreken en de oversterfte die vooral relatief hoog was in de laatste week van maart en de eerste week van april, is teruggelopen. De overheid stelt dat dit het gevolg is van de maatregelen die zijn genomen. Het is echter de vraag of dit een juiste conclusie is.

Oversterfte

Statistische analyses waarin vergelijkingen worden gemaakt tussen landen onderling op basis Covid-19 besmettingen en doden stuiten op allerlei bezwaren. 'Oversterfte' is een betere en meer objectieve maatstaf. Van oversterfte spreekt men als er in een bepaalde periode van het jaar meer mensen sterven dan gemiddeld genomen in andere jaren. De Europese 'sterftewaakhond' EuroMomo publiceert een wekelijks bulletin waarin zogeheten 'z-scores' per land staan weergegeven. Deze Z-scores geven de afwijking aan van de gemiddelde sterfte voor het betreffende land in een bepaalde week. Bij oversterfte zit de lijn boven het gemiddelde en bij ondersterfte onder het gemiddelde. De afwijking kan oplopen van licht tot extreem hoog. Hieronder volgt de z-score van een aantal landen vanaf 2018 tot en met week 24 van 2020:

- België heeft tussen week 11 en week 18 in 2020 een hoge tot extreem hoge oversterfte (z-score boven 20) gehad. Het land had een volledige lockdown.



- Italië was volledig in lockdown en ondanks de alarmerende berichten uit Noord-Italië blijkt de oversterfte niet extreem hoog te zijn geweest. Vanaf week 22 is er zelfs sprake van ondersterfte.

- Nederland heeft een zogeheten "intelligente lockdown" gehanteerd. De oversterfte was bij ons maximaal iets hoger dan in Italië en minder hoog dan in België. Vanaf week 20 is er geen sprake meer van oversterfte.

- Spanje had een volledige lockdown en worstelde met een extreme oversterfte (z-score hoger dan 40), die eerst terugliep tot het gemiddelde en vanaf week 22 iets is toegenomen.

- Engeland heeft later dan andere landen een volledige lockdown ingesteld en had evenals Spanje een extreme oversterfte die in week 22 was teruggelopen tot een lichte oversterfte.

- Zweden heeft geen lockdown toegepast. Het land had een matige oversterfte (z-score beneden 20), die in week 22 is teruggelopen tot een lichte oversterfte.

Oversterfte ouderen Zweden

Zweden laat in vergelijking met landen met een strenge lockdown minder oversterfte zien. Het patroon dat Zweden vertoont past meer bij een land dat de lockdown heeft toegepast, van een lagere piek en een langere duur, terwijl een land zoals Spanje veel meer het patroon vertoont van een land dat geen lockdown heeft toegepast.

Het aantal sterfgevallen dat aan Covid-19 wordt toegeschreven is in Zweden verhoudingsgewijs weliswaar iets hoger dan in Nederland, maar niet zo hoog als het volgens de WHO-prognose zou zijn voor landen die geen lockdown hanteren. Volgens die prognose zouden 90 mensen per 10.000 inwoners moeten zijn overleden. In werkelijkheid zijn het 5 per 10.000 inwoners.

Toch is Zweden onder vuur komen te liggen van de internationale pers als gevolg van de stijging van het corona-sterftecijfer in het land de afgelopen maand. Chef-epidemioloog Anders Tegnell, zou ook hebben toegegeven dat zijn beleid een mislukking was. Volgens Tegnell

ANALYSE

13 juni 2020 COVID-19	GEREGISTREERDE ZIEKTEGEVALLEN		AANTAL STERFGEVALLEN		STERFGEVALLEN / ZIEKTEGEVALLEN	
	Zweden	Nederland	Zweden	Nederland	Zweden	Nederland
0 - 9 jaar	266	186	0	0	0,0%	0,0%
10 - 19 jaar	892	766	0	1	0,0%	0,1%
20 - 29 jaar	5483	4824	0	3	0,0%	0,1%
30 - 39 jaar	7028	4535	13	11	0,2%	0,2%
40 - 49 jaar	8211	5710	42	28	0,5%	0,5%
50 - 59 jaar	9466	8904	143	146	1,5%	1,6%
60 - 69 jaar	5920	6206	350	494	5,9%	8,0%
70 - 79 jaar	4766	6381	1055	1623	22,1%	25,4%
80 - 89 jaar	5737	7884	2016	2627	35,1%	33,3%
90+ jaar	3147	3240	1247	1124	39,6%	34,7%
	50916	48636	4866	6057	9,6%	12,5%
deel v/d bevolking	0,49%	0,28%	0,048%	0,035%		

Bronnen: RIVM (Nederland) en FOHM (Zweden)

is dit echter een "onjuiste weergave" van de feiten. "We zijn nog steeds van mening dat de strategie goed is," verklaarde Tegnell. "Maar er zijn altijd verbeteringen mogelijk." Zo gaf Tegnell ruitertlijk toe dat er onnodig veel sterfgevallen zijn geweest onder ouderen in verpleegtehuizen.

In Nederland is de sterfte in verpleeghuizen ook hoog geweest in de periode medio maart tot medio april, zoals te zien is in bovenstaande tabel. Boven de 70 jaar is de sterfte significant in beide landen. Ook de cijfers van jongere leeftijdsgroepen zijn vergelijkbaar. Er zijn in beide landen nauwelijks mensen beneden de 60 jaar gestorven en tussen 60 en 70 in geringe mate.

Succesvolle testaanpak Zweden

De IJslandse aanpak van Covid-19 lijkt het meest effectief te zijn van alle landen. Het is verbijsterend dat dit internationaal wordt genegeerd. IJsland heeft zich wereldwijd onderscheiden door veel mensen te testen op corona. Op 20 juni waren 67.800 IJslanders getest. Dit is bijna 19 procent van de bevolking. Door het vele testen ontstond er redelijk snel inzicht in de overdraagbaarheid en ernst van het verloop. Ook de kwaliteit van de testen droeg daar aan bij. De in IJsland ontwikkelde en toegepaste methodes NUHI en deGenetics geven, in vergelijking met de meer gebruikelijke PCR-methode, weinig valspositieve testuitslagen.

De IJslandse overheid heeft voortvarend ingegrepen, onder meer door meteen te beginnen met grenscontroles en het in thuisquarantaine plaatsen van zieken en de mensen uit hun omgeving. Aanvankelijk kwamen er wel patiënten in het ziekenhuis terecht en ook op de IC's.

In de eerste weken was er ook een

aantal doden te betreuren. Dit stopte echter in april toen IJsland Covid-19 onder controle kreeg, waardoor het bleef bij tien sterfgevallen. IJsland telde op 3 juni nog maar twee Covid-19-besmettingen.

Op 28 mei heeft de IJslandse regering de coronamaatregelen versoepeld. Onderwijsinstellingen, zwembaden en sportlocaties zijn sinds die datum weer geopend. De horeca kan bezocht worden tot 23:00 uur. Er gelden geen regels voor afstand houden. Groepsbijeenkomsten zijn toegestaan tot een maximum van 500 personen. Deze versoepeling heeft wel een tweede golfje veroorzaakt. Op 20 juni werden zeventien nieuwe infecties geteld. Van de nieuw geïnfecteerde IJslanders zijn nu nog acht mensen in isolatie; dus van de nieuwe zieken zijn er negen genezen verklaard. Er zijn sinds 19 mei geen nieuwe Covid-19 patiënten meer opgenomen in het ziekenhuis en al langer niet op de intensive care. Ook zijn er geen nieuwe sterfgevallen. In totaal zijn 1.823 IJslanders ziek geworden door het Covid-19 virus, waarvan er tien zijn er overleden en er 1.805 genezen verklaard zijn. Op 5 juli is een verdere versoepeling aangekondigd.

Anderhalve meter maatschappij
Uit de oversterftegegevens van de hiervoor genoemde landen blijkt, dat het hanteren van een lockdown geen voorwaarde is voor een succesvolle aanpak. Eerder is het tegendeel waar, zoals blijkt uit de extreme oversterfte in Spanje en het Verenigd Koninkrijk, waar een volledige lockdown werd toegepast.

Zweden heeft aangetoond dat een ontbrekende lockdown niet tot grotere problemen leidt dan in een land als Nederland waarin deze wel werd toegepast. Zweden lijkt zelfs in het voordeel te zijn. Het heeft een gro-

tere groepsimmuniteit opgebouwd dan Nederland. Bij 14 procent van de geteste Zweden werd eind mei antigenen in het lichaam aangetroffen. In Nederland bleek uit een test uitgevoerd in april dat slechts 3 procent antigenen had. Inmiddels zullen beide percentages zijn opgelopen.

IJsland bewees zich eerder al als gidsland in de aanpak van de bankencrisis van 2008. Ook de aanpak van Covid-19 getuigt van intelligentie en vooral van psychologisch inzicht. Het aantal sterfgevallen is zeer beperkt gebleven en de meeste zieken door

Covid-19 zijn genezen verklaard, zonder dat er een ziekenhuis of intensive care aan te pas kwam. Het wordt tijd dat de wereld haar oor te luisteren legt bij dit land waar men kennelijk het hoofd koel weet te houden. ◀

Econoom en oud-bankier Ad Broere legt uit waarom het bestaande geldstelsel nooit welzijn voor allen zal brengen en telkens weer vastloopt. Hij onderzoekt ook hoe het anders zou kunnen, en laat hierover personen aan het woord die volgens hem hun sporen hebben verdiend op het gebied van monetaire verandering. Van bovenaf hoeven we geen verandering te verwachten, waarschuwt Broere de lezer. De noodzakelijke verandering zal van onderop moeten komen

"Geld in de bijrol kwam uit in eigen beheer, en werd mogelijk gemaakt door donaties."



Ziek van angst

Claire van den Berg

Alle drukte over het coronavirus bleek een storm in een glas water. Toch zijn de gevolgen groot: mensen raakten ziek van angst en aanvaardden zonder morren de inperking van hun burgerlijke vrijheden.

Drie maanden van draconische maatregelen en aanhoudende alarmistische berichtgeving over het coronavirus hebben hun uitwerking niet gemist. Deze hebben geleid tot een substantieel bangere bevolking.

Zo blijkt uit een recente studie van het Trimbos-instituut dat bij één op de drie mensen de psychische gezondheid in coronatijd verslechterd is door een toename van angst, depressie en slaapproblemen. Het gevoel van verlies van controle en autonomie is navenant. Daarnaast denkt één op de tien vaker aan de dood. En dit is nog maar het begin. Op basis van Chinese studies wordt aangenomen dat depressie, angst, PTSS en psychosomatische stoornissen in de nabije toekomst vier keer meer zullen voorkomen dan in de pre-coronatijd.

Tegelijkertijd toont steeds meer onderzoek aan dat het virus bij lange na niet zo gevaarlijk is als aanvankelijk werd aangenomen. Zo komt uit recent onderzoek van Stanford University naar voren dat de mortaliteit van Covid-19 vergelijkbaar is met een al dan niet stevige seizoensgriep. En ook de aantallen besmettingen en IC-opnames laten al weken een sterk dalende curve zien. Toch leiden dergelijke opbeurende wetenschappelijke inzichten niet automatisch tot minder onbehagen.

Tweede golf

Nu het scenario van een pandemische catastrofe zich niet heeft voltrokken, wordt ons opnieuw schrik aangejaagd. Ditmaal met waarschuwingen voor een "tweede golf". We worden daar dagelijks op bombastische wijze aan herinnerd door medische autocraten als virologe Marion Koopmans.

Deze excessieve aandacht voor iets wat inmiddels een storm in een glas water is gebleken, heeft nochtans bij veel mensen geresulteerd in een permanente staat van vrees. Het heeft er alle schijn van dat met corona de angst definitief wortel geschoten heeft in een cultuur die al langer door angst gegijzeld is. Veel meer dan vroeger zijn we als samenleving gaan hechten aan controle, zekerheid en comfort. Maximale risicoreductie is het credo. Veiligheid wordt radicaal boven vrijheid verkozen. De vrijgevochten moderne mens is in deze tijden van corona welhaast verworpen tot een anachronisme.

De dood ontwend

Het is een ontwikkeling die niet op zichzelf staat. Psychische ontredde manifesteert zich al enige jaren in verschillende geleerden van de maatschappij. De coronacrisis legt de zwakheden van de in existentiële angst gehulde mens echter nog ongenadiger bloot. We zijn, met name in het geprivilegieerde Westen waar de medische wetenschap het menselijk leven haast tot in het oneindige kan oprekken, de dood volkomen ontwend.

Het verklaart waarom de anderhalve meter samenleving door grote delen van de bevolking zonder aarzeling geaccepteerd is als het nieuwe normaal. Deze werd subiet verwelkomd als richtsnoer van waaruit we koers konden zetten in mistige wateren. De inperking van grondrechten en de algehele infantilisering van de publieke ruimte, zijn zeker de eerste maanden na de lockdown, zonder morren aanvaard.

Wie toch onbevreesd de communis opinio kritisch bevraagt, moet rekening houden met excommunicatie. Wie zich burgerlijk ongehoorzaam toont, bijvoorbeeld door zich niks aan te trekken van demonstratie- en samenkomstverboden, moet rekening houden met strafrechtelijke vervolging.

Deze obscene hang naar conformisme, controle en (zelf)censuur gaat hand in hand met het onvermogen om op een heilzame manier om te gaan met de onvermijdelijke sterfelijke en kwetsbaarheid. Sterker nog, hoe meer existentiële angst en onzekerheid, des te groter de hang naar veiligheid en controle.

Met één mond praten

Ook bij nagenoeg alle gevestigde media tekent zich eenzelfde volgzzaamheid af. De opmerking van hoofdredacteur van *de Volkskrant* Pieter Klok in het radioprogramma *Spraakmakers* over het belang om "in tijden van angst als land met één mond te praten" spreekt boekdelen.

De Franse filosoof Michel Foucault zag deze mentale disciplinerende en de daaruit voortvloeiende dociliteit als een belangrijk kenmerk van de moderne tijd. Waar vroeger machtsoefening zich vooral manifesteerde via fysieke repressie, geschiedt dit proces nu veel subtieler en geraffineerder. Dusdanig dat mensen op een gegeven moment mentaal zo gevormd zijn dat ze burgerlijke vrijheden vrijwillig inleveren en zich schikken naar het collectief.

En zo zijn we na decennia van radicaal individualisme en hedonisme in een irrationele kramp van angst en collectivisme geschoten. Als deze ontwikkelingen geen halt wordt toegeroepen, wacht ons een op de Chinese leest geschoeid totalitair bestel met verregaande digitale staatscontrole. Wie in het pre-corona-tijdperk waarschuwde voor dergelijke Orwelliaanse overheidspraktijken, werd linea recta gediskwalificeerd. Niet eerder was dergelijke hoon zo misplaatst als nu. ◀

CLAIRE VAN DEN BERG

- De oneindige blikvernaauwing en het chronische gebrek aan waarheidsvinding bij het journalistieke establishment zijn Claire van den Berg al vele jaren een doorn in het oog. Ze leest, hoort en observeert veel en is onverzadigbaar waar het aankomt op het duiden van de tijdsgeest. Haar laatste stokpaardje, de toenemende menselijke vervreemding, is tot dusdanige proporties gegroeid dat ze overweegt haar observaties in boekvorm te gieten.
- Naast deze bezigheden is ze, immer geflankeerd door haar hond, geregeld freelance in de weer als tweetalig tekstschrijver, redacteur, journalist en vertaler.
- www.clairevandenbergh.com



COVID-19 in Iceland – Statistics

- Information on this page is obtained from the database at midnight.

Total figures



Bron: <https://www.covid.is/data>

Of those diagnosed with COVID-19, ten have died.



Wereldpaniek in vier bedrijven

Karel van Wolferen

Het drama van de Covid-19 wereldpaniek laat zich als een toneelstuk verdelen in vier bedrijven die ook als afzonderlijke verhalen dienst zouden kunnen doen. Wij bevinden ons momenteel in het derde bedrijf dat, het is te hopen, bijna afloopt. Daar begin ik.

Onze overheid heeft ons opgedragen om op een uitgesproken onge-manierde manier om te gaan met de medemens. Die moet altijd op twee armlengtes afstand van ons blijven. Het handen schudden, eeuwenoud symbool van wederzijds respect en beschaving, is taboe verklaard. Als we met het openbaar vervoer willen reizen moet ons halve gezicht zijn gemaskerd. Ouderen en invaliden in verzorgingstehuizen, ook al zijn ze verzervende, mogen geen bezoek ontvangen van familieleden. Het maximum aantal mensen dat bij elkaar mag komen, is op dertig gezet. Politieke bijeenkomsten zijn dus onmogelijk gemaakt. Culturele evenementen eveneens.

Dit alles is verplicht theater, bedoeld om blijk te geven van zowel gehoorzaamheid aan als geloof in een opgedrongen gefantaseerde pandemie. Daarmee probeert onze regering kolossaal gezichtsverlies te vermijden. Ons burgerschap is met deze totalitaire dwang afgeschaft. Het parlement functioneert niet meer. Uitzinnige boetes worden uitgedeeld voor onzinnige overtredingen. Met onze rechtstaat lijkt het gedaan te zijn.

Een meerderheid van de bevolking heeft tot nu toe geruststelling gezocht in de notie dat de overheid niet anders dan als betrouwbaar moet worden ingeschat en lijkt klakkeloos te aanvaarden wat de premier regelmatig als noodzakelijk afkondigt. Dat Nederland in een mum van tijd kon veranderen in een maatschappij waarin algemene vrijheidsbeperking nog indringender is dan in totalitair geregeerde landen of in het Nederland onder Duitse bezetting, heeft

een oorzaak die door de gevestigde kranten, tijdschriften en omroepen niet wordt onderzocht.

Betrouwbaar geneesmiddel

Toen in maart premier Rutte 'de oorlog' verklaarde aan het covid-19 virus, kon hij misschien niet beter weten dan dat de toen nog onvoldoende begrepen 'vijand' de lockdown rechtvaardigde. Maar met het denkvermogen dat men in alle redelijkheid van een regeringsleider mag verwachten zou, geleid door eigen verantwoordelijk onderzoek naar het feitelijke gedrag ervan, Rutte al in april een einde hebben kunnen maken aan verordeningen die de democratie met een volledige ondergang bedreigen. In plaats daarvan heeft hij voor een regeringsleider onvergeeflijk gefaald in het identificeren van een in-het-gezicht-starende belangenverstrengeling tussen zwaar gecorrumpeerde farmaceutische reuzen en gezondheidsfunctionarissen in het Atlantische bekken.

Een gegeven dat in een normaal functionerende wereld van gezondheidszorg doorslaggevend zou zijn, wordt systematisch weg-gemoffeld. Dat is het bestaan van een betrouwbaar geneesmiddel dat onder de door angst bedwelmde meerderheid van onze landgenoten de geringste steun voor de totalitaire aanpak onmiddellijk zou wegvagen. De internationaal gecoördineerde gigantische propagandacampagne om dit geneesmiddel, hydroxychloroquine in combinatie met zink, waaraan de farmaceuten geen cent kunnen verdienen, als gevaarlijk te bestempelen, heeft wakker schudden van Europese bevolkingen tegengehouden. Het geneesmiddel is al meer dan een halve eeuw voor andere aandoeningen zonder opspraak in gebruik, en op praktische ervaring leunende geneesheren kunnen er groot succes mee rapporteren in hun behandeling van Covid-19 patiënten. Voor de gedocumenteerde fraude van relevant onderzoek en berichtgeving erover is nauwelijks belangstelling getoond, terwijl deze fraude ook heeft geresulteerd in het verschrikkelijk

“De internationaal gecoördineerde gigantische propagandacampagne om dit geneesmiddel, hydroxychloroquine in combinatie met zink, waaraan de farmaceuten geen cent kunnen verdienen, als gevaarlijk te bestempelen, heeft wakker schudden van Europese bevolkingen tegengehouden”

ke feit dat zelfs terwijl ik dit schrijf patiënten onnodig sterven omdat de Nederlandse autoriteiten het gebruik van dit geneesmiddel niet toestaan.

Dat falen is verbonden met het feit dat de autoriteiten op wier schouders de Nederlandse premier zijn politieke verantwoordelijkheid heeft afgeschoven niet uit eigen beweging handelen. Deze vermeende autoriteiten zijn geen deskundigen die een vaak te-berde-gebrachte wetenschap uitoefenen. Er bestaat geen relevante eenduidige wetenschap die zij als leidraad kunnen gebruiken. De virologen en epidemiologen van het RIVM en het daarmee verbonden crisisteam zijn technocraten die protocollen volgen en dat doen uit hoofde van uitheemse opdrachten; in theorie gelegitimeerd niet door empirisch onderzoek maar met incorrect gebleken computermodellen.

WHO als spreekbuis

Om de oorsprong van opdrachten

aan het RIVM te bespeuren, betreden we het tweede bedrijf van de wereldpaniek en gaan we dus even terug in de tijd. Het startsignaal kwam van de algemeen secretaris van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), de Ethiopiër Tedros, op 30 januari 2020. Hij verklaarde toen dat de wereld werd bedreigd door een “noodsituatie van mondiaal belang voor de volksgezondheid”. Tenzij strikt geheime informatie werd achtergehouden was dat een leugen. Want op dat moment waren er niet meer dan 150 infecties buiten China geregistreerd van wat het covid-19 virus ging heten. Met deze leugen werden alle 196 landen die het verdrag International Health Regulations van 2005 hadden ondertekend, verwittigd dat hun ter zake verantwoordelijke ministers bijzondere maatregelen moesten nemen die de WHO geadviseerd had. Vervolgens kondigde Tedros in maart nog onterecht aan dat we te maken hadden met een pandemie.

Uit rapporten over onenigheid hierover binnen de WHO weten we dat de topfunctionaris niet een advies verwoordde dat na grondig onderzoek door deze VN-organisatie tot stand was gekomen. Uit opstapelende informatie mocht daarentegen wel worden geconcludeerd dat Tedros de spreekbuis was geworden van een groep topmanagers uit de farmaceutische industrie en uit de toppen van het bankwezen. Zij vergaderden een week voor de noodlottige aankondiging om een door hen gewenste grootschalige mondiale campagne te bespreken die de wereldpaniek in gang zette. Dit vond plaats tijdens het World Economic Forum (WEF), de jaarlijkse ontmoeting in Davos van politieke en financiële besluitvoerders.

Pandemische oefening

Die gedocumenteerde speciale vergadering van topmanagers binnen het bredere programma van Davos had een voorgeschiedenis met dezelfde hoofdrolspelers. Hierbij zijn we gearriveerd bij het eerste bedrijf van ons drama, dus nog een stap verder terug in de tijd. Een in

CV KAREL VAN WOLFEREN

- Karel van Wolferen wordt in 1941 geboren in Rotterdam. Als tiener vertrekt hij uit Nederland om te reizen door Turkije, het Midden-Oosten, India, Zuidoost-Azië en Japan, waar hij enkele jaren Engels doceert aan de Waseda-universiteit en het Athenée Français.
- In 1972 werd hij correspondent voor het *NRC Handelsblad* voor Oost-Azië. In 1987 ontving hij de prijs voor de Nederlandse dagbladjournalistiek. Zijn essays en artikelen zijn onder meer verschenen in *The New York Times*, *The Washington Post*, *Le Monde*, *Die Zeit*, *Chuo Koron* (Japan) en *Gazetta Slovo* (Rusland).
- Van Wolferen is ook auteur van meerdere boeken, waaronder *The Enigma of Japanese Power*, dat in 12 talen vertaald is. Hij heeft een groot Japans lezerspubliek met maar liefst zestien boeken en een totaal van ruim een miljoen verkochte exemplaren.
- Van 1997 tot 2006 is Van Wolferen hoogleraar Comparative Political and Economic Institutions aan de Universiteit van Amsterdam.

september 2019 in New York bijeengekomen 'goedaardige alliantie' van 'publiek-private partners', dat zich Agenda ID2020 noemde, kondigde aan dat, onder de auspiciën van de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties, een programma van start zou gaan voor vaccinaties waarbij alle kinderen, te beginnen in Bangladesh, een “draagbare en aanhoudende biometrisch gekoppelde digitale identiteit” zouden krijgen. Dit zou door GAVI, de wereldwijde alliantie voor vaccins en immunisatie, worden verzorgd.

Nog geen maand daarna, op 18 oktober, vond een merkwaardige sessie plaats, genaamd Event 201. De organisator, het Johns Hopkins Center for Health Security, omschreef dit als “een pandemische oefening op hoog niveau”. Een soort simulatiespelletje gebaseerd op verzonnen scenario's om te zien hoe de wereld een catastrofale virusinfectie zou verwerken. Onder de deelnemers bevonden zich vertegenwoordigers van de farmaceutische industrie, het bankwezen, de WHO en de krijgsmacht van de VS. Computermodellen voorspelden een mondiaal dodental van 65 miljoen.

Filantropische kapitalist

In dit eerste bedrijf verscheen op het toneel uit de mist een figuur wiens omtrekken steeds duidelijker werden, een figuur die tenslotte groter dan levensgroot een hoofdrol ging vervullen en tegelijk als regisseur het drama leek te gaan overnemen. Dat was de op een na rijkste man van de wereld, Bill Gates. Ook de meest succesvolle beoefenaar van wat we het filantropisch kapitalisme mogen noemen. Sinds hij begon naam te maken als medische weldoener in arme landen heeft hij zijn privévermogen ongeveer verdubbeld. Hij was de oprichter van GAVI en is de belangrijkste geldschietter gebleven voor deze alliantie van kooplieden van vaccins. Hij bekostigde ook Event 201.

Gates is verzet op vaccins. Via zijn experimentele projecten in onder meer India en delen van Afrika zijn grote hoeveelheden kinderen ingent, hetgeen een niet geverifieerd

ESSAY

maar groot aantal verlammingen tot gevolg had. Hij heeft miljarden gestoken in zeven farmaceutische laboratoria met de opdracht een vaccin tegen covid-19 te ontwikkelen. In 2017 zette Gates samen met het WEF nog een apparaat op: de Coalition for Epidemic Preparedness Innovations (CEPI), waar ook Nederland in zit. Dat doet daar dan ook hard aan mee.

Een enorm uitgebreid stelsel van jaarlijkse gulle gaven aan medische projecten heeft Gates ondergebracht in zijn Bill en Melinda Gates Foundation. Daarmee gaat deze oligarch strategisch te werk met het uitdelen van miljoenen dollars. Meerdere universiteiten, medische centra en gezondheidszorg onderdelen van regeringen zijn er afhankelijk van geworden. Men kan echt geen stap meer verzetten in de wereld van zorg en medicijnen zonder over een wirwar van financiële verbindingen met Gates te struikelen. In Nederland, net zozeer als in Groot-Brittannië en de Verenigde Staten. Hij begrijpt ook dat één en ander public relations verlangt en talloze miljoenen gaan dan ook naar televisiekanalen, kranten (onder meer de BBC en *The Guardian*) en journalistieke samenwerkingsorganen. Als hij mee mag doen met topontmoetingen wordt hij als een staatshoofd behandeld. Ook hem vriendelijk gezinde bronnen bij de WHO beamen dat bij keuzes over prioriteiten en te volgen strategieën deze niet-medicus veelal de doorslag mag geven. Hij betaalt dan ook ongeveer

“Gates is verzot op vaccins. Via zijn experimentele projecten in onder meer India en delen van Afrika zijn grote hoeveelheden kinderen ingeënt, hetgeen een niet geverifieerd maar groot aantal verlammingen tot gevolg had”

een derde van de WHO-begroting. Zijn vaak in openbare optredens en via tv-interviews aangekondigde maniakale doelstelling is om de hele planetaire bevolking van 7 miljard zielen te kunnen vaccineren.

Biologische oorlogsvoering

Op de achtergrond van dit eerste bedrijf speelt ook het mysterie van het eigenlijke covid-19 virus waarvan werd beweerd dat het noodlottig voor de wereld zou kunnen worden. Waar komt het vandaan? Wie wist wat en wanneer met betrekking tot het ontstaan ervan en over de aangekondigde uitzonderlijke virulentie waardoor het faliekant anders zou zijn, en veel gevaarlijker, dan eerder ontdekte coronavirussen? We kunnen slechts speculeren. Een doelmatig groot internationaal onderzoek kan niet plaatsvinden want de Amerikaanse aspecten ervan zijn geclassificeerd als geheim onder het mom van nationale veiligheid. Dus wetenschappers die zich moeten buigen over vragen van oorsprong, krijgen geen toegang tot noodzakelijke bronnen, of committeren zich tot wettelijk verplicht stilzwijgen.

Wat we zeker weten is dat de besluitvormers die betrokken waren bij de ontwikkeling van biowapens een eigen moratorium daterend uit 2014 negeerden en in diverse laboratoria bezig waren met zogenaamde *gain of function* van virussen. Deze term wijst op militair gebruik. In de zomer van 2019 werd het belangrijkste Amerikaanse laboratorium voor biologische oorlogsvoering, Fort Detrick, gesloten vanwege onzorgvuldigheden. We weten verder dat tegen eind november een onderdeel binnen de Amerikaanse militaire geheime dienst (DIA) in november 2019 aan ABC News bekendmaakte dat een zeer schadelijk virus zich binnen korte tijd zou manifesteren in China. En deze in het geheim opererende overheidsdienaren wisten ook waar: Niet in Shanghai of Sinkiang, maar in Wuhan. Amerikaanse financiële steun voor het biowapen-laboratorium in Wuhan en de wetenschappelijke uitwisseling met de Chinese collega's zijn uitgebreid gedocumenteerd.

Of de eerste covid-19 patiënten in China werden geïnfecteerd is allerm minst zeker. Er is groeiende bewijslast dat er al in de herfst van vorig jaar in Frankrijk een aantal gevallen van covid-19 werd geconstateerd. Ook in de vroege herfst was in de Verenigde Staten een opmerkelijke piek in wat

toen werd toegeschreven aan influenzazododen.

Infodemie

Hoe langer men naar de werkelijke aard en geschiedenis van covid-19 kijkt hoe meer de troebelheid toeneemt. Zowel de betrouwbaarheid van testen als de statistieken betreffende infecties zijn een onoverzichtelijke janboel gebleken, en een groot deel van de sterfgevallen in westerse landen die aan covid-19 wordt toegeschreven, is inmiddels al als frauduleus bekend komen te staan.

Het 'helderziende' Event 201 simulatiespelletje van vorig jaar oktober besteedde een goed deel van de tijd aan een bijkomstig gevaar, iets dat net zo gevaarlijk "zo niet nog gevaarlijker" zou kunnen zijn dan het dodelijke virus. Dat werd de 'infodemie' genoemd: een epidemie van wat zij misinformatie noemden. WHO-directeur Tedros heeft op de jaarlijkse veiligheidsconferentie van afgelopen februari in München opnieuw benadrukt hoe gevaarlijk de infodemie zou kunnen worden. Er is nu heel wat infodemie in de lucht. Aan het bestrijden van de infodemie hebben wij de grootschalige censuur op sociale media en propaganda die relevant 'complotdenken' in de reguliere media bestrijdt, te danken.

Collectieve psychose

Wat hangt ons boven het hoofd? Het vierde bedrijf is een mengsel van een klucht met de duisterste dreiging van echt grote tragiek. We zien een rituele schijnvertoning met mondkapjes en het naarstig desinfecteren van supermarktkarretjes, terwijl het virus zich niet meer vertoont. Een enorme groei aan werkloosheid door grootscheeps bankroet en daaraan gepaard gaande armoede zijn makkelijk te voorspellen. Zo ook een volksgezondheids crisis vanwege het maandenlang uitblijven van ontdekking en verpleging van hartkwalen, kanker en andere potentieel fatale ziekten. De psychologische operatie van Gates en de WHO heeft met de geproduceerde collectieve psychose al een moeilijk uit te wissen effect gehad op het geestelijke aspect van de volksgezondheid: "Wees sociaal, blijf niet lang met elkaar praten" (poster in een dorp).

De financiële opperbazen in de VS, de Federal Reserve, welke dienst doet als centrale bank, gebruiken de paniek om tientallen biljoenen (*trillions*, aldaar) uit de lucht te toveren waarmee de westerse banken



en hun grootste klanten de aandelen van alle bedrijven die ze willen hebben, kunnen verkopen, als die zich niet kunnen verschanseren tegen vijandige overnames. Ook in Nederland lijkt een massaal opslokken van kleine en middelgrote bedrijven door *corporate*-reuzen, en een welhaast revolutionaire verandering van onze economisch-industriële omstandigheden niet te stuiten. De financiële oppermeesters en relatief nieuwe klasse van multimiljardairs hadden de doelbewuste diepe economische crisis nodig als dekmantel voor hun financiële revolutieagenda. Ze hadden dit niet voor elkaar gekregen zonder de aanmoediging van Gates en de slaafse WHO.

Gates heeft de pandemie gekocht

“Het is essentieel dat iedereen ten diepste beseft dat we allemaal te maken hebben met een rampzalige totalitaire situatie waarin compromis van welke aard ook het begin van verlies kan betekenen”

als middel om zijn science fiction-droom te verwezenlijken. Omdat dit aansluit bij wat de laatste jaren is gezegd over de gezondheidsrechten van de mens als nummer drie van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties, mogen wij van Europese regeringen geen tegenstribbelen verwachten. Deze hebben samen met de bureaucraten van de Europese Unie argeloos hun medewerking beloofd aan wat eerder kon doorgaan als idealistische niet al te serieus te nemen toekomstmuziek.

Covid-paspoort

Het gaat nu om iets nieuws in de politiek, de zogenaamde 'bio-veiligheid'. Op onze schermen hebben de hoofden van veel Europese regeringsleiders, als ware het robotkoppelen, al in identiek robot-idiom laten weten dat zonder vaccins normaal leven niet kan terugkomen. Noodzakelijke bescherming is nu bijna een voorgeschreven plicht. Talloze virologen hebben echter laten horen dat alle pogingen om bescherming te ontwikkelen tegen dit soort virussen zijn mislukt. Talloze artsen herinneren ons er ook aan dat zonder een

testperiode van tussen vijf en tien jaar geen enkel vaccin betrouwbaar kan zijn. Maar de media zijn al begonnen met verslaggeving over de wedstrijd tussen verscheidene farmaceutische bedrijven om er dit jaar nog mee te komen. Ook al kan het spulletje wat in de spuit zit niet worden vergeleken met wat traditioneel onder vaccins wordt verstaan en zal het waarschijnlijk mikken op nog onbekende biologische modificaties in het menselijk lichaam - regeringen lijken er klaar voor te staan.

Dan zijn er de berichten over digitale Covid-paspoorten. Bij weigering van het spuitje en dus het paspoort door mensen die de grote risico's van vaccinaties niet willen nemen, kunnen aan hen intimiderende beperkingen worden opgelegd voor vliegvlagen, sollicitaties, bijwoning van evenementen, en ga maar door.

Gecontroleerde oppositie

Nederlanders die na de Duitse bezetting zijn geboren maken met de 'pandemie' de meest omvangrijke en verwoestende leugen van hun leven mee. Of deze stand kan houden is de grote vraag. De Rutte-regering wordt tot nu toe beschermd door falanxen van de gevestigde media, maar zal het van meer moeten hebben om de noodtoestand tot de volgende mijlpaal te kunnen uitrekken. Een tweede golf is niet moeilijk te produceren. Dat lukt wel met uitgebreide testen aangevuld met sterfgevallen zonder autopsie. Maar als meer mensen worden ingelicht door waarlijk deskundigen wier uitleg langs de infodemie-censuur doorsijpelt en zijn gaan beseffen dat de lockdown het probleem van besmetting en dood juist groter heeft gemaakt, dan heeft het gezag meer nodig.

Het ziet er naar uit dat die verdere hulp zal bestaan uit een gecontroleerde oppositie die nu al vorm krijgt. Een oppositie die is toegestaan aspecten van de afgedwongen nieuwe normen te bevechten, maar van de essentie moet afblijven. Een oppositie die een helder verhaal met dwaalsporen veroorzakende discussie vertroebelt. Deze zal de herkomst van de opgelegde dwang van supranationaal gezag onbesproken laten, alsook het noodtoestand vernietigende feit van een betrouwbaar geneesmiddel. Samen maakt dit duidelijk dat we hier niet met mondiale gezondheidszorg te maken hebben maar met een macht die de controle van de mensheid nastreeft.

Het kan gebeuren dat geplande ontwikkelingen ontploffen omdat de tovenaars van Davos en van de Federal Reserve, net als de befaamde tovenaarsleerling van Goethes ballade, alle controle verliezen. Die mogelijkheid komt dichtbij als massale Europese burgerlijke ongehoorzaamheid een bres slaat in de gecontroleerde oppositie. Alleen dan is er nog een kans dat wij kunnen ontkomen aan een technocratische tirannie. ◀



SERVICE

Versterking afweersysteem

Versla corona. Eet gezond

Eric van de Beek

Het is huisartsen in Nederland verboden het geneesmiddel hydroxychloroquine voor te schrijven aan coronapatiënten. Rob Elens weet daar een foefje op.

Huisarts Rob Elens uit het Limburgse Meijel werd de afgelopen maanden een landelijke bekendheid door zijn claim dat hij coronapatiënten uit zijn praktijk had genezen met een combinatie van het anti-malaria middel en reumamedicijn hydroxychloroquine, zink en het antibioticum azytromycine. De Inspectie voor Gezondheidszorg tikte hem op de vingers. Artsen in Nederland mogen geen hydroxychloroquine voorschrijven aan coronapatiënten. Minder bekend is dat Elens mensen er op wijst dat ze zelf iets kunnen doen om te voorkomen dat ze ziek worden van het coronavirus. Niet door handen te wassen, anderhalve meter afstand in acht te nemen of een mondkapje te dragen. Maar gewoon door gezond te eten.

Of mensen bevattelijk zijn voor corona en andere virussen hangt af van tenminste vijf verschillende voedingsstoffen. Als je daarvan te weinig in je lichaam hebt, maakt dat je kwetsbaar, zo schrijft Elens op zijn website Zelfzorgcovid19.nl. Tekorten kunnen ontstaan door ouder worden, chronische ziektes en een ongezonde leefstijl, zoals alcoholisme en verkeerde voeding. De website van Elens richt zich met name op dat laatste. Hij legt uit dat mensen vaak te eenzijdig eten, en dan ook nog voorbewerkt voedsel. Zo ontstaat een tekort aan essentiële voedingsstoffen.

Tekorten voorkomen kan zowel door gezonder te gaan eten als door het slikken van voedingssupplementen. Als dit niet voorkomt dat je ziek wordt van COVID-19 of een ander virus, dan zorgt het wel voor een milder verloop van de ziekte.

De 'zelfzorgmethode' van Elens wordt onderschreven door 123 medici en paramedici, die met naam en toenaam worden genoemd op de website van Elens.

Wat zijn de vijf voedingsstoffen waarvan je er voldoende in je lichaam moet hebben om je immuunsysteem op peil te houden?

Zink en Quercetine

Allereerst is er het mineraal zink. "Zink stopt de kopieermachine van virusdeeltjes in de cel," stelt Elens. Zink belandt echter niet vanzelf in de cel. Dat heeft hiervoor een hulpmiddel nodig. Aan de coronapatiënten in zijn huisartsenpraktijk schreef Elens hydroxychloroquine (HCQ) voor. Dit geneesmiddel, dat gebruikt wordt tegen onder meer malaria en bepaalde reumatische klachten, helpt de cel een handje met de opname van zink, zodat het virus kan worden lamgelegd.

Maar HCQ mogen huisartsen in Nederland dus niet voorschrijven aan hun patiënten ter genezing van corona. Gelukkig is er een manier om dat probleem te omzeilen: het antioxidant quercetine. Het heeft niet de krachtige werking van HCQ, maar evengoed helpt het om zink op te nemen in de cel. Bovendien heeft het als pluspunt dat het niet de heftige bijwerkingen heeft die soms voorko-



"Heel veel mensen hebben een vitamine D tekort," zegt Elens

men bij het gebruik van HCQ.

Hoe krijg je voldoende zink binnen? Het lichaam heeft tussen de 10 en 20 mg per dag nodig. Die kun je, in volgorde van belangrijkheid halen uit de volgende voedingsmiddelen: oesters, pompoenpitten, lijnzaad, paté en rundvlees. Voor vegetariërs en veganisten betekent dit dus vooral veel pompoenpitten en lijnzaad eten. Maar kennelijk doen zij dit onvoldoende, want vaak hebben zij een tekort aan zink. Ook ouderen komen vaak zink te kort.

Quercetine zit in veel voedings-

middelen zoals ui en kappertjes, maar je moet er dan dagelijks meer dan een kilo van eten om de vereiste 500 tot 1.000 mg in je lichaam op te nemen. Quercetine kun je dus beter als voedingssupplement slikken.

Vitamines C en D

Over de vitamines merkt Elens slechts op dat ze van groot belang zijn voor het immuunsysteem. Hij legt niet uit waarom. Wel verwijst hij naar tal van wetenschappelijk onderzoek ter ondersteuning van zijn claim. Hij doet dit overigens niet alleen voor de vitamines C en D, maar voor elk van de vijf voedingsstoffen die hij op zijn website aanprijst als immuunversterkers. Voor het belang van vitamine D noemt Elens bijvoorbeeld drie onderzoeken die hebben aangetoond dat mensen met een tekort daaraan eerder ernstige klachten krijgen als ze besmet raken met Covid-19.

Veel mensen eten te weinig groente en zo ontstaat een tekort aan vitamine C. Voeding met de hoogste gehalten aan vitamine C zijn de volgende

producten: paprika, zwarte bessen, spruitjes, peterselie en boerenkool. Deze bevatten meer dan 100 mg aan vitamine C per 100 gram. Kiwi's, aardbeien, rode kool en spinazie bevatten ongeveer 50 mg vitamine C per 100 gram.

"Heel veel mensen hebben een vitamine D tekort," zegt Elens. Vooral vette vis bevat veel vitamine D, waaronder sardientjes, ansjovis, forel, zalm, makreel en haring. Voor de vegetariërs onder ons: ook eieren bevatten veel vitamine D. Maar het lichaam het zelf kan aanmaken, gewoon door ervoor te zorgen dat je niet teveel binnen zit. "Een periode van 15 minuten in de zon zitten in het voorjaar, zomer of najaar met 25 procent van het lichaam ontbloot, geeft net zoveel Vitamine D als een supplement van 15.000 IU," aldus Elens. Oppassen is het vooral aan het einde van de winter. Vooral dan hebben veel mensen een tekort aan vitamine D. Dit dus als het gevolg van een gebrek aan zonlicht.

"Om te bepalen of u een tekort heeft, kunt u het beste een bloedtest doen om te kijken wat uw gehalte op dit moment is," schrijft Elens. Een tekort kan worden opgevangen via "een recept met Vitamine D preparaten van D-cura. Deze bevatten 100.000 IU of lager en worden vergoed" door de zorgverzekeraar.

Selenium

Ook het sporenelement selenium versterkt het immuunsysteem. Elens verwijst hiervoor onder meer naar een onderzoek van de Britse University of Surrey dat concludeerde dat er een "overtuigend verband" bestaat tussen de hoeveelheid selenium die mensen in hun lichaam hebben en de genezing van corona.

Van selenium hebben mensen weinig nodig, namelijk 52 mg per dag. Zonnebloempitten, chiazaad en cashewnoten bevatten veel selenium. Vissoorten rijk aan selenium zijn: zalm, poon, tonijn, haring, makreel en ansjovis. De belangrijkste bron van selenium zijn echter paranoten. In 100 gram van deze noten zit 1917 microgram. Een paar noten per dag is dus al voldoende. ◀

HYDROXYCHLOROQUINE

Huisarts Rob Elens claimt dat hij van de tien coronapatiënten in zijn praktijk er tien heeft genezen met een combinatie van hydroxychloroquine (HCQ), zink en azytromycine. Hij kwam op het idee deze middelen voor te schrijven door het grote succes dat de Amerikaanse artsen Vladimir Zedenko en Anthony Cardillo zouden hebben geboekt met deze geneesmethode.

Het antimalariamiddel HCQ kreeg grote bekendheid toen de Amerikaanse president Donald Trump het preventief zei te gebruiken tegen corona. In Nederland mogen artsen HCQ niet voorschrijven aan coronapatiënten. Elens moest op last van de Inspectie voor Gezondheidszorg de behandeling staken. In veel andere landen, waaronder Rusland, Turkije, India en Zuid-Korea wordt het middel wel toegediend in de eerstelijnszorg.

HCQ werkt niet zonder zink. HCQ is het hulpmiddel dat zink nodig heeft om tot de cel door te dringen om daar het replicatieproces van het virus stil te leggen.

Azytromycine is een antibioticum dat tegen luchtweginfecties wordt gebruikt. Het middel kan voorkomen dat de longen van coronapatiënten beschadigd raken en dat ze kunstmatig beademd moeten worden.

Via de website van Elens kan een petitie getekend worden die de overheid oproept de behandeling toe te staan van coronapatiënten met HCQ en zink. Zie: zelfzorgcovid19.nl/petitie

Artsen luiden noodklok

Kritiek op beademing

Sander Compagner

'Flatten the curve' was in maart de collectieve opdracht die aan het Nederlandse volk gegeven werd. Door de ingestelde 'intelligente' lockdown konden we er samen voor zorgen dat het aantal coronapatiënten de Nederlandse IC-capaciteit niet zou overstijgen. Vooral uit Italië bereikten ons beelden van chaotische IC-afdelingen en ook in de provincie Noord-Brabant raakten de IC's snel overvol.

Coronapatiënten kampen soms met een longontsteking of een shocklong, ook wel genoemd ARDS (Acute Respiratory Distress Syndrome). Ze krijgen dan extra zuurstof toegediend of in het uiterste geval worden ze kunstmatig beademd.

Verscheidene artsen hebben de noodklok geluid over deze behandeling. Longontstekingen bij coronapatiënten ontstaan volgens deze artsen door een langdurig gebrek aan voldoende zuurstof in het bloed. De behandelmethodes zou er daarom op gericht moeten zijn om de capaciteit van de zuurstofopname van het bloed te vergroten en niet op het toedienen van zuurstof. Bovendien zorgt kunstmatige beademing ervoor dat de longen beschadigd raken. De aantallen patiënten die tijdens de beademing op de IC zijn overleden zou de stellingname van de kritische artsen onderschrijven.

Artsen die de behandelmethodes met de beademing op de IC ter discussie stellen:

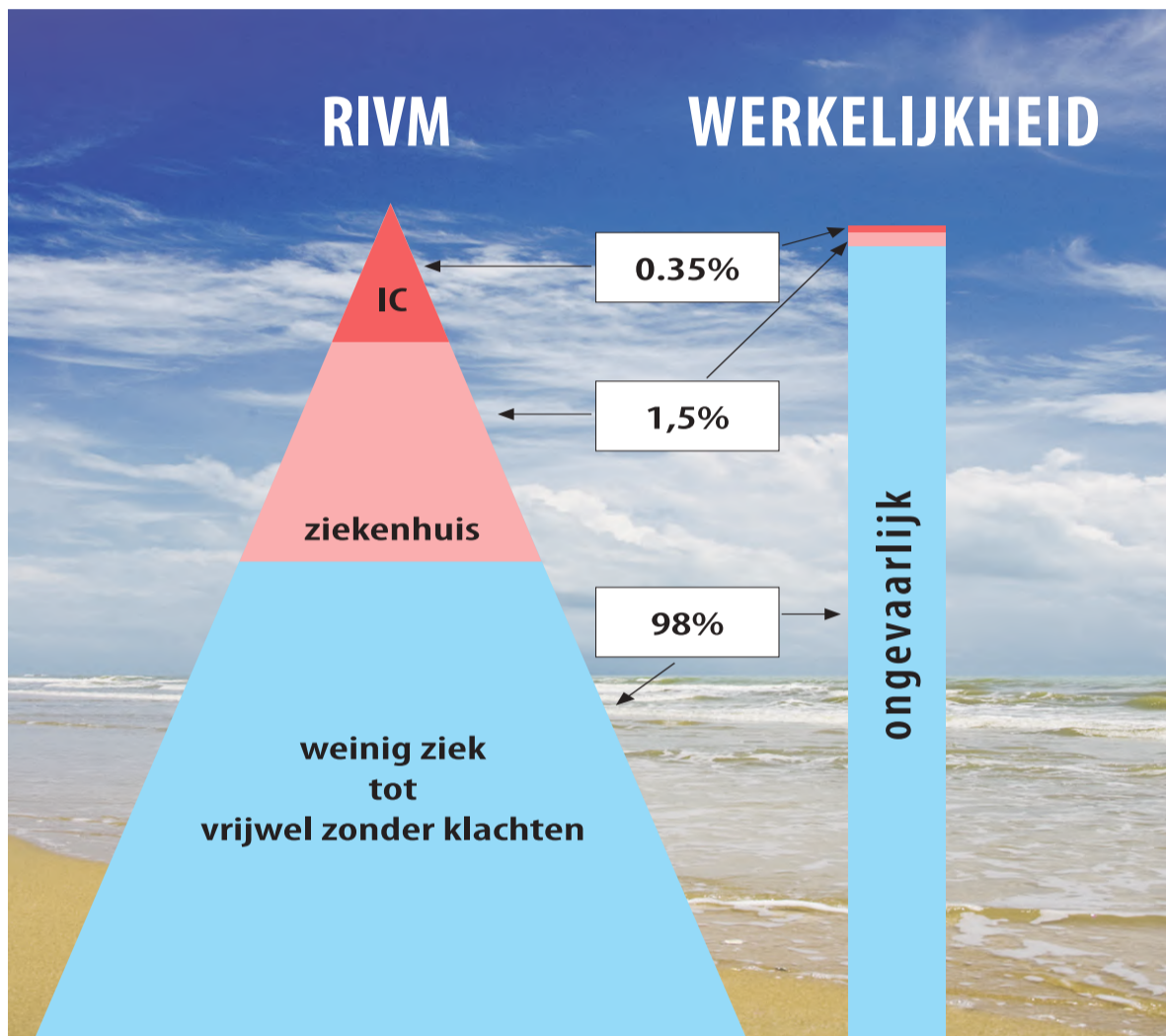
- Prof. Dr. Sucharit, Bhakdi Maimonides Medical Center in Brooklyn
- Dr. Cameron, Kyle-Sidell Maimo-

- nides Medical Center in Brooklyn
- Dr Matt Strauss, oud directeur van de IC-afdeling van het Guelph General Hospital, Canada. Zijn huidige positie is assistent-hoogleraar geneeskunde aan universiteit van Queens
- Sohan Japa, arts interne geneeskun-

- de aan Boston Brigham universiteit in Boston en aan het Vrouwen Hospitaal aldaar
- Greg Martin, arts aan Emory University School of Medicine en de president-elect, de gekozen president van de Society of Critical Care Medicine

- Muriel Gillick, geriater en palliatieve zorg van de Harvard Medical School
- Luciano Gattinoni, M.D. Medical University of Göttingen, Duitsland
- Silvia Coppola, M.D. aan de universiteit van Milaan, Italië
- Ke Wang, Afdeling beademing en kritische zorg, The Second Affilia-

- ted Hospital of Chongqing Medical University (het tweede ziekenhuis dat gebonden is aan de universiteit van) Chongqing Medical University, Chongqing, China
- Wei Zhao, Afdeling oncologie, The Second Affiliated Hospital of Chongqing Medical University, Chongqing, China
- Lakshman Swamy, IC arts, specialisatie longen, van het Medisch Centrum in Boston
- Dr Thomas Voshaar, Duitse longarts, voorzitter van de Association of Pneumological Clinics
- Jeong Eun-kyeong, directeur van de Centers for Disease Control and Prevention in Korea
- Dr. Paul H. Mayo, Intensivist in New York. Academic director of critical care medicine, Professor of clinical medicine aan de Zucker School of medicine,
- Erin Marie Olszewski. Verpleger, Elmhurst ziekenhuis New York
- Dr. Roger Alvarez, University van Miami, longspecialist
- Zach Bush MD, arts interne geneeskunde, gespecialiseerd in endocrinologie en in ouderenzorg in hospices ◀



Hiernaast twee grafieken, gebaseerd op dezelfde cijfers van het RIVM. Als piramide weergegeven door het RIVM en als staaf door Viruswaanzin. Zoek de verschillen.

BRON: RIVM tweede kamer technische briefing 25 juni 2020

Recht in tijd van Corona

Ervaart u nu nog geen directe problemen, maar wilt u graag anticiperen op de toekomst? Heeft uw onderneming betalingsmoeilijkheden? Of heeft u een juridische casus die al speelt? Heeft uw onderneming de afgelopen maanden ternaauwernood overleefd maar zou een 'nieuwe golf' en lockdown dit najaar de nekslag betekenen?

mr. Sven Hulleman (vrij jurist) en de aan 'Een Oorlog Reeds Verloren' gelieerde advocaten staan al jaren voor de rechten van de onderge-sneeuwde burger, die door de staat, banken en het recht vaak in zware problemen terecht komt.

In 2020 zien wij ons allen geconfronteerd met het verlies van rechten, alles onder het mom van een vermeende pandemie. De gevolgen van de maatregelen zijn minstens net zo schokkend als hetgeen ons is voorgespiegeld.

Tijdens de corona crisis is gebleken hoe fragiel de rechtsstaat is. Hoe fragiel u als individu bent en hoe fragiel onze welvaart is. Ook al lijkt de piek van de corona besmettingen achter de rug, de piek van de economische gevolgen van de maatregelen moet nog komen.

Grote ondernemingen krijgen staatssteun, zelfstandige ondernemers vallen in stilte om. Ieder faillissement heeft directe gevolgen voor leveranciers, afnemers en werknemers. Het verlies van de welvaart zal voor een steeds grotere groep voelbaar zijn. 'Thuiswerken' verandert in thuis blijven. Opdrachten worden gecancelled, maar de vaste lasten blijven doorlopen. Schaamte, onbegrip in de directe omgeving over uw situatie en politiek en media die doen alsof er niets aan de hand is en een vaccin straks de magische toverstaf is die alles oplost. De ondernemer en ook de burger staat vaak alleen met zijn zorgen en zijn juridische en



Een Oorlog Reeds Verloren

met Sven-Ake Hulleman

financiële problemen.

De overheid blijkt een onbetrouwbare partij. De media vertellen niet de echte verhalen van mensen en ondernemers zoals u en vele anderen. Wat kunt u nu het beste doen?

Het team van Een Oorlog Reeds Verloren staat u hierin graag juridisch bij. Creatieve oplossingen, met en zonder procedures, eerlijk advies (u

krijgt niet altijd te horen wat u wilt horen..) en met gevoel voor de situatie en alle betrokkenen. Wij geloven in u en uw verhaal en laten alle aspecten meewegen in onze adviezen en procedures. Recht is namelijk ook emotie.

Ga staan voor uw rechten!

Heeft u een casus, of wilt u principe-

zaken aanhangig maken? Mail dan naar info@eenoorlogreedsverloren.nl of bel met: 06 - 4841 6943

Bent u via YouTube nog geen abonnee van het kanaal Een Oorlog Reeds Verloren, abonneert u zich dan. In ieder geval iedere zondag, maar vaak ook doordeweeks vindt u daar een nieuwe Vlog / Podcast.

Andersdenkenden geweerd

Pers aan leiband Rutte



Eric van de Beek

Overheid, wetenschap en journalistiek moeten “met één mond praten” over corona, verklaarde hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Klok. Dat lukt kennelijk goed. Premier Rutte prees de media met de manier waarop ze verslag doen van de coronacrisis.

Hij zei het echt. Premier Mark Rutte. Op 18 maart in de Tweede Kamer. Hij prees de media voor hun “objectieve weergave” van de corona-aanpak van zijn kabinet en zei dat “alle nieuwsstations, kranten en weekbladen hun rol pakken.” Rutte leek zich welbewust van de betekenis van zijn uitspraak, want hij voegde er aan toe: “Het is een gevaarlijke opmerking, want een journalist wil niet geprezen worden door een politicus.”

Nu geldt dit inderdaad voor journalisten die werkelijk journalist zijn. Die zijn er niet op uit om pluimen te krijgen van politici. Maar hoeveel van dat soort journalisten zijn er? De gevierde journalist Max van Weezel, bekende in een interview met *de Volkskrant*: “Het geeft toch een kick als Mark Rutte je op de schouders slaat en zegt dat hij je artikel heeft gelezen. Dat werkt verslavend.”

Hoe hebben journalisten de coronacrisis belicht? Volgzzaam, zoals Rutte suggereerde, en zoals wijlen Van Weezel waarschijnlijk zou hebben gedaan. Of gedroeg de pers zich hier en daar toch nog als een waakhond?

Eerste coronageval

In het laatste nummer van het vakblad voor journalisten, *Villa Media*, staat een onthullend interview met

Renzo Veenstra, hoofdredacteur van Omroep Brabant. Hij vertelt hoe zijn omroep op 27 februari de eerste coronapatiënt in Nederland op het spoor kwam. Toch verzuimde de redactie te melden dat dit foute boel was. Waarom? Omdat het RIVM ze had wijsgemaakt dat er “niks aan de hand” was. De coronapatiënt had weliswaar staan hoesten in een café tijdens carnaval, maar zou op dat moment nog niet besmettelijk zijn geweest. “Dat hebben we toen netjes gemeld,” zegt Veenstra nu. “Want we konden ons vermoeden niet staven en wilden geen paniek zaaien. Daar ben ik nog steeds gefrustreerd over. We wilden wel kritisch zijn, maar konden het toen niet.”

Ter rechtvaardiging van Veenstra's keuze af te zien van het luiden van de alarmbel kan worden aangevoerd dat het RIVM toen nog niet de dubieuze reputatie had die het inmiddels heeft. Veenstra vertrouwde toen nog op de autoriteit van het RIVM - en ziet nu in dat hij daar verkeerd aan heeft gedaan.

Groepsimmunititeit

Maar liefst zeven miljoen mensen zagen op 16 maart de toespraak van Rutte, waarin hij zei dat het coronavirus onder ons is en voorlopig onder ons zou blijven. Lyrisch waren de tafelgasten van Matthijs van Nieuwkerk daarover in het programma *DWDD*. De superlatieven rolden over tafel. “Een echte staatsman,” aldus Felix Rottenberg. “Ontroerend, boven de partijen, heel realistisch. Doordat je vertrouwen hebt in Rutte, heb je vertrouwen in alle experts die hij noemt.” Rutger Bregman: “Echt indrukwekkend. Ik heb het gevoel dat we als volwassenen worden toegesproken.” Barbara Baarsma: “Hier

Geen woord van kritiek. Geen enkele vraag die werd opgeworpen, zoals waarom het kabinet zich zo had laten overvallen door het coronavirus en niet eerder maatregelen had getroffen

spreekt iemand uit het hart die zijn luisteraars serieus neemt. Waarachtig. Doordrenkt van feiten.”

Geen woord van kritiek. Geen enkele vraag die werd opgeworpen, zoals waarom het kabinet zich zo had laten overvallen door het coronavirus en niet eerder maatregelen had getroffen. Of wat de betekenis was van Rutte's opmerking dat 50 tot 60 procent van de bevolking besmet zou raken, en dat dat helemaal niet erg was omdat we zo ‘groepsimmunititeit’ zouden opbouwen en een beschermende muur creëren rond de ouderen en zwakkeren. Het enige wat de tafelgasten van Van Nieuwkerk over dat laatste te melden hadden, was dat het concept van groepsimmunititeit “goed in elkaar” zat en dat “de experts het goed aan Rutte hadden uitgelegd.”

Zoals we inmiddels weten: Niks is minder waar. Het idee van groepsimmunititeit was Rutte ingefluisterd door Jaap van Dissel van het RIVM.

En het moet gezegd, het was dankzij een kritische uitzending van het NOS-programma *Nieuwsuur*, dat iedereen er al snel van overtuigd was dat Van Dissel en Rutte hadden zitten klunzen. Als miljoenen Nederlanders besmet moesten raken om corona te verslaan, tot hoeveel doden zou dat wel niet leiden? *Nieuwsuur* rekende het uit: tussen de 40 en de 80 duizend. De Tweede Kamer schrok daarvan, en legde het de dag na de uitzending voor aan Van Dissel. Die haastte zich te zeggen dat het niet de bedoeling was dat we met z'n allen besmet moesten raken. Wat hij dan wel bedoeld had? Dat werd niet echt duidelijk, en het had er alle schijn van dat hij het zelf ook niet wist. In elk geval maakte het kabinet geen haast met het afschermen van de ouderen. Die stierven bij bosjes doordat het personeel van verzorgingshuizen, huisartsen en thuiszorgmedewerkers lange tijd verstookt bleven van mondklappen en andere beschermende middelen.

Afwijkende geluiden

Ook in *Nieuwsuur*, op 2 april: de arts en voormalig Denker des Vaderlands Marli Huijjer, die opmerkte dat in Nederland elke kritiek ontbrak op de lijn die het kabinet had uitgezet, en dat dit leek voort te komen uit angst. “Veel maatregelen lijken voort te komen uit de gedachte: Het zekere voor het onzekere nemen,” zo zei ze. “De ruimte voor een afwijkend geluid wordt daardoor kleiner.” Huijjer plaatste verder een groot vraagteken bij de kosten die de coronamaatregelen met zich meebrachten voor de maatschappij. Woog het in leven houden van mensen in hun laatste levensfase wel op tegen de nadelen die de jongere generaties hiervan ondervonden? En ook gaf ze aan niet te snappen waarom het *NOS Acht Uur Journaal* elke avond de sterftcijfers zo expliciet meldde. Want: “Stel je voor dat we elke dag te horen zouden krijgen hoeveel mensen die dag in het verkeer zijn doodgereden of ernstig gewond geraakt, dan zouden de meeste mensen waarschijnlijk niet meer in een auto durven te stappen. Dat doen we niet omdat we er een belang bij hebben dat we ons kunnen vervoeren. Deze cijfers zorgen voor grote druk op de politiek en op het RIVM.”

Hydroxychloroquine

Een ander afwijkend, kritisch geluid in de mainstream media kwam van de huisarts Rob Elens, die beweerde tien coronapatiënten te hebben genezen met een cocktail van hydroxychloroquine, zink en azitromycine. En ook kwam opiniepeiler Maurice de Hond, die zich verzet tegen de anderhalve meter regel, een paar keer voorbij-schuiven.

Deze kritische geluiden waren echter toch vooral de uitzonderingen die de regel bevestigden. Als er al andersdenkenden ter sprake kwamen, dan was het vooral in negatieve zin. Zo bracht het programma *Op1* viroloog Ab Osterhaus in stelling tegen huisarts Elens. Die laatste werd voortdurend in de rede gevallen door Osterhaus, zonder dat gespreksleiders Jeroen Pauw en Fidan Ekiz ingrepen. En zoals inmiddels voor iedereen duidelijk is, zat Osterhaus hier weer eens uit zijn nek te kletsen. Alle bezwaren die Osterhaus aanvoerde tegen het gebruik van hydroxychloroquine waren gebaseerd op een onderzoek, gepubliceerd in medisch vaktijdschrift *The Lancet*, dat frauduleus bleek en dat daarom, een paar weken na de uitzending, door de Wereldge-

CV ERIC VAN DE BEEK

- Eric van de Beek was al journalist voordat hij kon lezen en schrijven. Dagelijks tekende hij na wat hij had gezien in het kinderprogramma *de Fabeltjeskrant*. Als student journalistiek vroeg hij zich af waar de journalistiek toe diende, aangezien nieuws zelden gaat over aangename zaken en zelden of nooit kennis of inzichten oplevert die mens en maatschappij vooruithelpen. Hij wijdde er zijn afstudeerscriptie aan, getiteld *Genoeg van het Nieuws*.
- Pas na jaren in de journalistiek te hebben gewerkt, waaronder bij *Elsevier*, werd voor Eric duidelijk welke oorzaken schuilgaan achter het mechanisme van nieuws als zinloos vermaak.
- Met communicatiewetenschapper Tabe Bergman stelde hij in 2018 de bundel *Nepnieuwsexplosie* samen, een zorgvuldig door de mainstream media verzwegen boek.

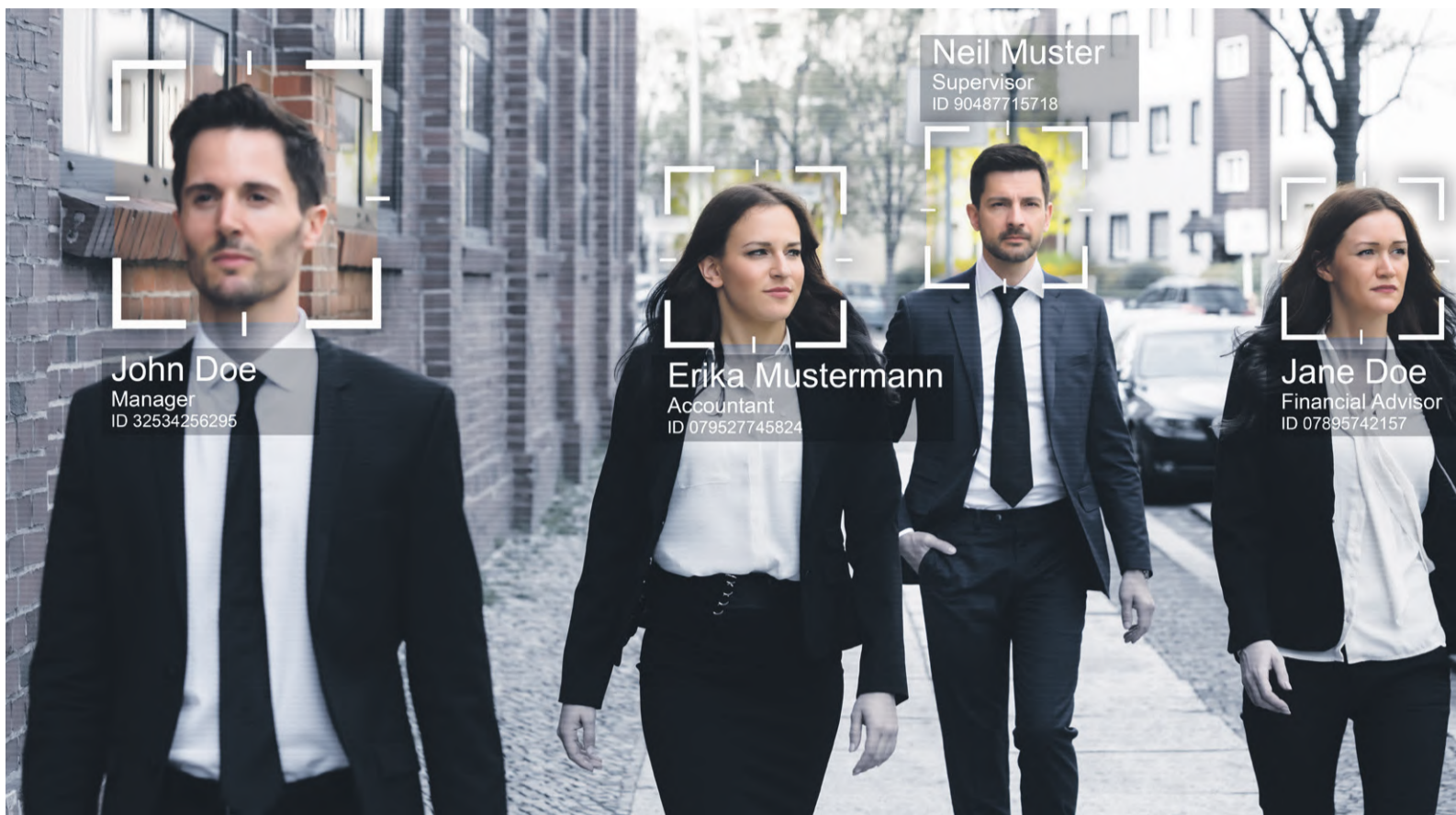
zondheidsorganisatie (WHO) naar de papierversnipperaars werd verwezen.

Engoed mocht Elens nog blij zijn dat hij bij *Op1* zijn verhaal mocht vertellen, want sommige journalisten hadden liever gezien dat er een cordon sanitaire om hem heen was gelegd. Zo tweette de voor *De Groene* en *VN* schrijvende Kim van Keken het “bizar” te vinden dat Elens “zoveel ruimte krijgt”.

“Complotdenker”

Een harde aanval werd uitgevoerd op longarts David Prins. Die publiceerde op 9 mei op zijn Instagram-account een video waarin hij zijn zorgen uitsprak over de censuur van kritische geluiden en over de enorme invloed van Bill Gates, de farmaceutische industrie en de WHO op het coronadebat. Ook vroeg hij zich af waarom de overheid niet inzet op leefstijlcampagnes om het afweersysteem te verbeteren en obesitas tegen te gaan. Het was een afgewogen verhaal, waarin hij vooral vragen opwierp en geen beschuldigingen uitte. *EditieNL* van RTL Nieuws framede hem niettemin als complotdenker, en liet ter ondersteuning van dat frame de voorzitter van de Vereniging tegen Kwakzalverij inhakken op Prins. “Iedereen mag een eigen mening hebben,” tekende *EditieNL* op uit diens mond. “Maar het is belangrijk dat mensen meer vertrouwen hebben in het Outbreak Management Team dan in iemand die vanuit de losse pols wat twijfels zaait.”

Vanwaar toch dit schrijnende gebrek aan kritiek en de harde aanvallen op andersdenkenden? Hoofdredacteur Pieter Klok van *de Volkskrant* lichtte op 19 maart een tipje van de sluier op in het radioprogramma *Spraakmakers*. Overheid, wetenschap en journalistiek moeten “met één mond praten” over corona, verklaarde hij. Normaalgesproken niet, maar in het geval van corona wel, vanwege de “grote angst in de samenleving”. Volgens Klok kun je van de mensen niet verwachten dat ze zelf een oordeel vormen over het kabinetsbeleid aan de hand van deskundigen die het onderling oneens zijn. “Laten we onze energie steken in het elkaar helpen hier doorheen te komen,” stelde Klok voor. “En niet in de vraag wat de goede aanpak is. Dat kan het RIVM zelf heel goed bepalen.” ◀



Virushypers

Er is een virus. Dat is het enige wat klopt, want de rest is een mythe. Het politiek correcte virusverhaal is dat we in lockdown moeten om het te bestrijden: thuisblijven om de curve af te vlakken, mondkapjes dragen, handen ontsmetten, want anders raken de IC's overvol. Pas als er een vaccin is kunnen we normaliseren. Daarvoor geldt het 'nieuwe normaal' en afstand houden van elkaar.

Intussen is er al lang geen pandemie meer, maar proberen de virushypers de boel nog te rekken, door, zoals de GGD, te zeggen dat we door het "oog van de naald zijn gekropen" en meer van dat soort onzin. Dit ondanks het feit dat diverse grote demonstraties in Nederland en elders niet tot een nieuwe coronapie hebben geleid. Het rekken van de virushypers heeft mede tot doel het voor zich uitschrijven van epische schadeclaims, totaal gezichtsverlies en strafrechtelijke vervolging van regering, RIVM, NOS en andere collaborateurs. Het institutionaliseren van de dombocratie is echter een strohalm die gaat knappen onder het gewicht van de niet gepolitiseerde werkelijkheid, domweg omdat deze teveel mensen te hard heeft geraakt.

Lock Step scenario

Het plan achter het virus

Benjamin Adamah

Er gaat een gruwelijke agenda schuil achter de coronacrisis. Deze verklaart het vreemde gedrag van Rutte, De Jonge, RIVM, GGD en de systeempers.

Om de coronacrisis te kunnen begrijpen is het cruciaal te beseffen dat het virus bijzaak is. Het is – zwart op wit aantoonbaar – een opgelegd politiek-strategisch scenario. Zie het rapport *Scenarios for the Future of Technology and International Development* van de Rockefeller Foundation.

In het hoofdstuk getiteld *Lock Step* staat dat een pandemie en een lockdown de weg vrij moeten maken voor excessieve monitoring met camera's en draadloze technieken. Hoofddoel is vrijheden en rechten van burgers afbreken en van democratieën technodictaturen maken.

Naadloos aansluitend op dit Lock Step scenario is het plan van de organisatie ID2020 die samenwerkt met onder meer de Rockefeller Foundation en Microsoft. ID2020 wil iedereen op deze planeet van een traceerbare, digitale identificatiecode voorzien, inclusief de Bosjesman die, één met de natuur, een knol opgraaft in de Kalahariwoestijn.

Ook het plan *5G for Europe* van de Europese Commissie past binnen dit plaatje. De uitrol van 5G is onmisbaar voor het gebruik van health-tracking met behulp van een vaccinatiepaspoort en gezichtsherkenning.

"De beste investering is je geld steken in de combinatie health en blockchain technologie, want dat wordt het helemaal," aldus Justin Rockefeller op de Global Family Office Investment Summit van 2019 in Dubai.

De 'coronacrisis' is de geplande apotheose van het neoliberalisme, niet te verwarren met liberalisme. Aan de basis ervan ligt het boek *De weg naar slavernij* van Friedrich Hayek dat in 1944 uitkwam. Sindsdien helpt het onze sociaaldemocratische verworvenheden om zeep en heeft het onze politieke dialoog vervangen door een politieke monocultuur. Nu in de uitvoering van het *Lock Step* scenario de farmaceutische- en hightechindustrieën innig verweven zijn geraakt met de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), Bill Gates en de Europese Unie (EU), zien we de duivelskop van dit neoliberale systeem verschijnen.

Chimpanseevirus

De arrogantie waarmee de aanhang van de neoliberale stroming zich opdringt is dezelfde als waar-

De 'coronacrisis' is de geplande apotheose van het neoliberalisme, niet te verwarren met liberalisme

mee minister van Volksgezondheid Hugo de Jonge zijn coronanoodwet wil doordrukken. Hij doet dit door Middeleeuwse boetes uit te delen en straffen op te leggen aan burgers die zich normaal en sociaal gedragen. De Jonge fabriceerde die wet zonder degelijk verantwoording af te leggen, zonder dat de bevolking erom had gevraagd en zonder enige wetenschappelijke onderbouwing. Alles ter ondersteuning van de reclameslogan: "We kunnen pas terug naar normaal als het vaccin er is!"

Het doel van De Jonge is en blijft het verspillen van honderden miljoenen belastingeuro's aan een farmaceutisch kwakzalfmiddel, dat kabinet, RIVM en Bill Gates hijgerig als Heilige Covid-19 Graal blijven propageren. Dit kwakzalfmiddel is een nog niet

uitontwikkeld, tot dusver erg gevaarlijk, volstrekt overbodig vaccin. De door minister De Jonge met belastinggeld gespekte farmaceut AstraZeneca gaat het aan de man brengen. *Partner in crime* Oxford University gebruikte voor de ontwikkeling van het vaccin een verkoudheidsvirus dat onder chimpansees voorkomt. De universiteit zoekt nu kinderen in de leeftijd van 5 tot 12 jaar om het op uit te testen.

Dombocratie

De mainstream media weten inmiddels van gekkigheid niet meer hoe ze alle, door de coronacrisis aangejaagde waanzin aan de man moeten brengen. De perverse vervlechting van de media met de politiek – en jaren van afbraak van de vrije pers, informatiestandaardisering en het afschaffen van alle openheid en dialoog, hebben geleid tot iets dat we eigenlijk alleen nog maar kunnen omschrijven als een 'dombocratie': een samenleving waarin gezond verstand en zelfstandig denken taboe zijn en meedoen met randdebiele voorschriften is opgelegd. Verplichte domheid is al jaren het nieuwe normaal: het van hogerhand uitdoven van alle licht in de samenleving, met recentelijk daaruit voortvloeiend een fascistoïde, massapsychologisch experiment dat enkel leidt tot sociale en economische woestijnvorming.

Plandemie

Het echte verhaal van de coronacrisis is dat er weinig aan de hand was geweest als er een paar eenvoudige voorzorgsmaatregelen waren getroffen en als huisartsen coronapatiënten hadden mogen behandelen met hydroxychloroquine en zink. Er was geen economische dip geweest en we hadden gewoon heerlijk van de lente genoten zonder door boa's te worden lastig gevallen.

Vooraf via social media roepen nu velen om een soort tweede Neurenberg Tribunaal om te kunnen overgaan tot strafrechtelijke vervolging van de lockdown arrangeurs en de indiening van schadeclaims. Deze hele 'corona plandemie' is immers niets anders dan een rotstreek die een aantal grote kapitaalcrachtige bedrijven en organisaties hebben uitgehaald om een digitaal volgsysteem te forceren. De bevolking, onder wie een paar miljoen kleine en middelgrote ondernemers, is zwaar de dupe. ◀

CV BENJAMIN ADAMAH

- Benjamin Adamah (1964) is auteur, publicist en spendeerde decennia aan westerse en oosterse filosofie. Hij is daarbij sterk beïnvloed door het vitalisme en critici op het modernisme, waaronder Heidegger, Ellul, Evola en Sheldrake.
- Zijn aankomende boek *5GATES* belicht de hogere politiek achter de lockdowns, 5G en het nieuwe normaal.



INGEZONDEN MEDEDELING

**CODE ORANJE:
STA OP VOOR
VRIJHEID**Draag oranje en steun het
Code Oranje Manifest

Ik sta voor:

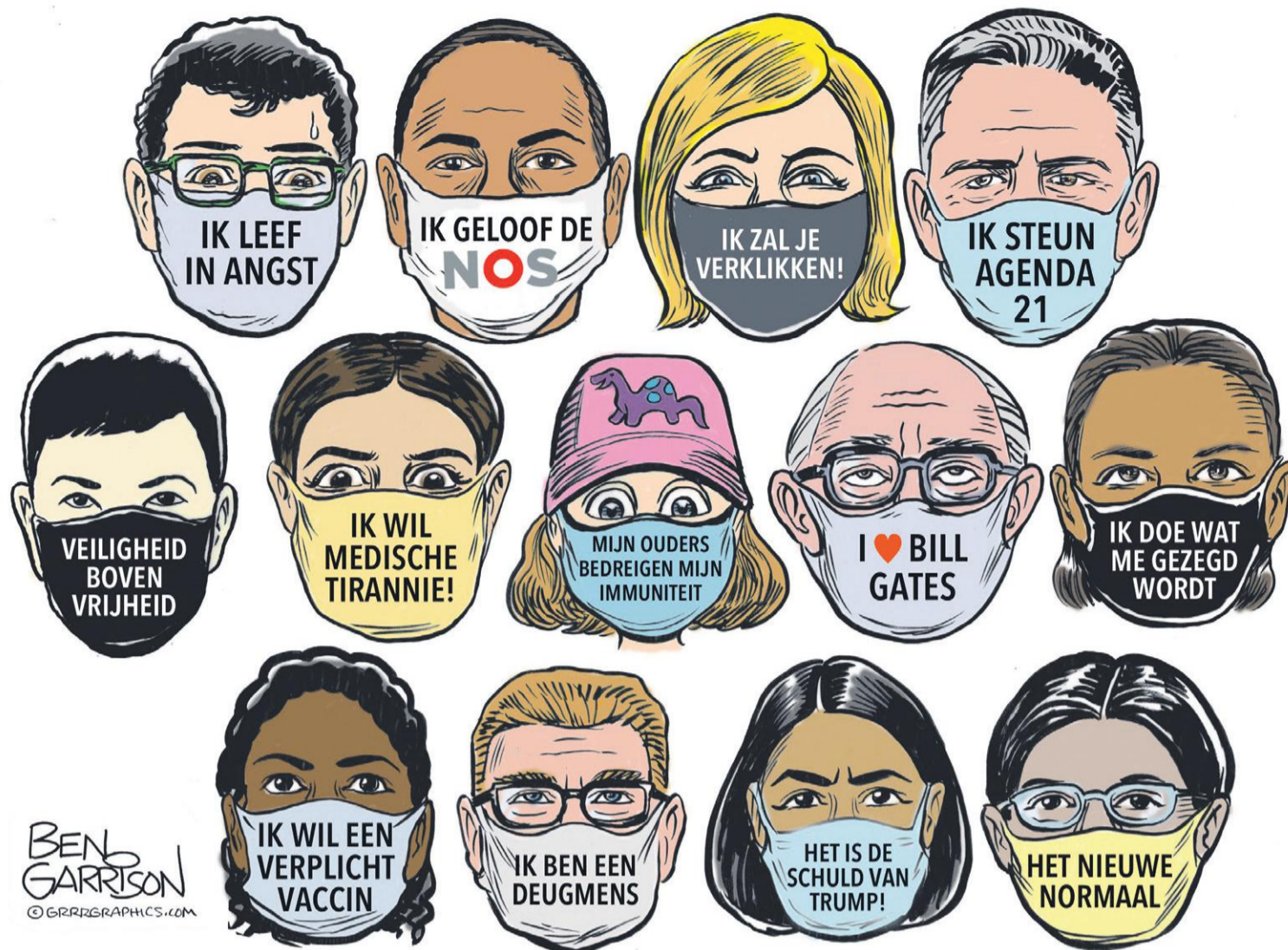
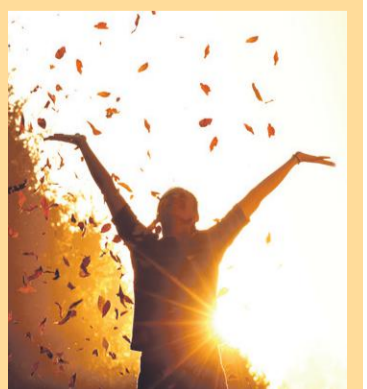
- 1. Vrijheid en verwerp de lockdown.**
- 2. Mijn basisrechten zoals die in de grondwet zijn geformuleerd.** Ik eis dat deze gerespecteerd worden.
- 3. Stop de noodwet.**
- 4. Vrijheid van meningsuiting en het grondrecht om te demonstreren.**
- 5. Herstel van democratie.** Ik eis openheid in besluitvorming en verwerp dictatuur.
- 6. Mijn recht tot zelfbeschikking.** Geen medische staatsdwang, geen verplichte vaccins en geen 1,5 meter samenleving.
- 7. Herstel van de publieke discussie.** Stop (internet) censuur. Geef ruimte voor tegengeluiden in de door de bevolking gefinancierde publieke media.
- 8. Vrede, vrijheid, broederschap en gelijkheid.** Ik geef op vreedzame wijze uiting hieraan.

**KLEUR NEDERLAND
ORANJE VOORDAT HET
CODE ROOD WORDT**

Draag een oranje item naar keuze en laat zien dat vrijheid en democratie zowel het oude als het nieuwe normaal vertegenwoordigen. Een armbandje, een petje, een jasje, een broek, tasje, aanvoersband, pruik, maar ook een vlaggetje op je auto, lintje aan je deurklink etc.

Overall kun je je medemensen inspireren met deze oranjeboodschap van vrede en vrijheid. Op straat, op je werk, op het terras, op school, in je etalage. Waar je ook bent.

Door zoveel mogelijk oranje te laten zien geven we samen een krachtig signaal af. Maak Nederland weer democratisch en vrij.



Brandbrief artsen

Kabinet schaadt de gezondheid

Eric van de Beek

De maatregelen van 1,5 meter afstand houden, verplichte bescherming en zelfisolatie hebben onvoldoende wetenschappelijke basis, schrijven 81 artsen in een brandbrief aan de politiek. Ook doen volgens hen de coronaregels meer kwaad dan goed en wordt critici de mond gesnoerd.

“Wij, een grote groep artsen, menen dat de coronamaatregelen meer schade aanrichten dan goed doen,” schrijven de opstellers van de brief. Ze zeggen zich daarom ernstig zorgen te maken over het kabinetsvoornemen om noodverordeningen bij wet vast te leggen. Ze noemen het “schokkend” dat het kabinet de volksgezondheid opvoert als reden voor de noodwet.

Waar noodmaatregelen als verplichte sociale distantie, isolatie en persoonlijke beschermingsmaatregelen in het begin wellicht nog verdedigbaar waren, zijn ze dat nu zeker niet meer, vinden de artsen. Er zou onvoldoende wetenschappelijke basis voor zijn. “Sterker nog” zo schrijven zij. “Er is wellicht meer bewijs tégen het gezondheid bevorderende effect van de huidige maatregelen dan er voor.”

Verlies gezonde levensjaren

De artsen wijzen in verband op onder meer schade in het “psychosociale domein” en aan de “non-covid gezondheidszorg”. In ziekenhuizen moet alles wijken voor de zorg aan coronapatiënten. Andere patiënten kunnen daardoor niet de zorg krijgen die ze nodig hebben, met als gevolg: “verlies aan gezonde levensjaren”.

De achterstand die is ontstaan in de ziekenhuizen is groot: 40 procent van de niet-coronapatiënten wacht nog steeds op een afspraak. Die achterstand zal niet worden ingehaald, verwachten de artsen. “Door de blijvende maatregelen is de komende tijd de ziekenhuiscapaciteit dermate beperkt dat van inhalen van niet-geleverde zorg geen sprake zal zijn. Dat dit niet sneller ingevuld kan worden, wordt voor een groot deel veroorzaakt door de huidige 1,5 meter afstandseis, die tot grote logistieke uitdagingen in ziekenhuizen leidt en daarnaast goede poliklinische zorg in het gedrang brengt.”

Weinig antistofvorming

De auteurs van de brandbrief wijzen er verder op dat er nog “weinig tot geen bewijs” is voor het nut van sociale distantie op 1 tot 2 meter afstand. In de openlucht raken mensen weinig besmet, terwijl dit in onvoldoende geventileerde ruimtes ook buiten 1,5 meter makkelijk lijkt te gebeuren. Daar staat volgens hen tegenover dat sociale distantie wel een duidelijk negatief effect heeft op de volksgezondheid. Het afstand houden van elkaar heeft er namelijk voor gezorgd dat er “zeer weinig antistofvorming in de maatschappij” is opgebouwd. “Virussen en andere overdraagbare aandoeningen behoren tot het natuurlijk menselijk bestaan,” zeggen de artsen. Het gros van de bevolking is voldoende gezond om het Covid-19 virus aan te kunnen. “Van de aangedane personen maakte meer dan 85 procent het mild door.”

Covid-19 trof voornamelijk ouderen, zieken en nadere kwetsbare groepen. De artsen pleiten daarom voor ‘omgekeerde isolatie’, waarbij

Zij roepen op tot een open discussie, “waarbij zorgverleners zich mogen en durven uitspreken zonder angst voor repercussies”

beschermingsmaatregelen alleen worden toegepast op bepaalde groepen. Maar zij benadrukken dat ook bij een dergelijke maatregel de gezondheidswinst goed moet worden afgewogen tegen “de nevenschade aan de gehele maatschappij en persoonlijke integriteit”.

Positieve Gezondheid

De politiek zou als uitgangspunt van haar beleid moeten nemen de definitie die de Gezondheidsraad hanteert van gezondheid als “het vermogen zich aan te passen en een eigen regie te voeren”. De artsen wijzen erop dat deze definitie onder de noemer ‘Positieve Gezondheid’ een rode draad vormt in de onlangs verschenen Landelijke Nota Gezondheidsbeleid 2020-2024 van het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS) en ook deel uitmaakt van het nieuwe Raamplan Artsenopleiding 2020. De artsen verwijzen verder naar de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), die stelt dat overheden de rechten van de mens moeten meewegen in volksgezondheidsbeleid. “De huidige wereldwijde maat-

regelen, genomen ter bestrijding van SARS-CoV-2 schenden in hoge mate deze visie op gezondheid en de rechten van de mens,” stellen de artsen. “Het ministerie van VWS gaat regelrecht in tegen de, in haar eigen nota vastgelegde, visie op gezondheidsbeleid.”

Censuur andersdenkenden

De brandbriefschrijvers betuigen respect aan hun “collegae in en rondom het Outbreak Management Team” en ze onderschrijven het belang van een ‘eenduidig beleid’, maar maken zich “in toenemende mate zorgen om de beslotenheid waarin het OMT de overheid adviseert en de snelheid waarmee hypotheses en meningen in beleid verankerd worden.” Zij roepen daarom de politieke partijen op om openbaarheid van besluitvorming te eisen en zelf, onafhankelijk en kritisch bewijs te beoordelen, ook dat van andersdenkenden.

De artsen beklagen zich over censuur en het *blamen en shamen* van zorgverleners die “alternatieven naast een vaccinroute belichten”, “aandacht vragen voor gezondheidsbevorderende maatregelen” of “kritische vragen stellen over de gang van zaken”. Zij roepen daarom op tot een open discussie, “waarbij zorgverleners zich mogen en durven uitspreken zonder angst voor repercussies.” Ook doen zij een appèl op hun beroepsverenigingen en mede-zorgverleners om zich uit te spreken over de huidige maatregelen en de voorgestelde wetgeving. ◀

De brandbrief van de artsen is te lezen via: opendebat.info/brandbrief
De brandbrief kan ondertekend worden via: opendebat.info

De Hap-slik-premier

Lietje Perizonius

Ze staat me nog steeds kraakhelder voor de geest, de zuster. Ik was vier en had mazelen. Ik sliep. Ze maakte me wakker om 12 uur 's nachts en zei, me een glas voorhoudend, 'hier, ik heb een pilletje voor je om lekker te slapen'. Ik keek haar aan, 'Maar..., ik sliep toch?' Ze hoorde me blijkbaar niet. 'Mond open, hier, neem een slok. En doorslikken.' We noemden haar de Hap-slik-zuster.

Op een avond, het was vlak na het *NOS-Journaal*, stónd ze daar ineens weer. Nu in de gedaante van de premier van het land waar ik woon. 'Voor ouderen in verzorgingstehuizen komt geen versoepeling in de bezoeksregeling. Dat is nodig om onze kwetsbare ouderen te beschermen.' Ik hoorde een hap-slik-premier in een hap-slik-dictatuur ter bescherming van de grotendeels hap-slik-bevolking... de adviezen van het RIVM herhalen. Hij dringt hiermee alle ouderen in een kooi. Zelf hebben ze niets te zeggen. Er wordt over hen beslist. Zonder overleg, inclusief hoge boetes en ferme dwang.

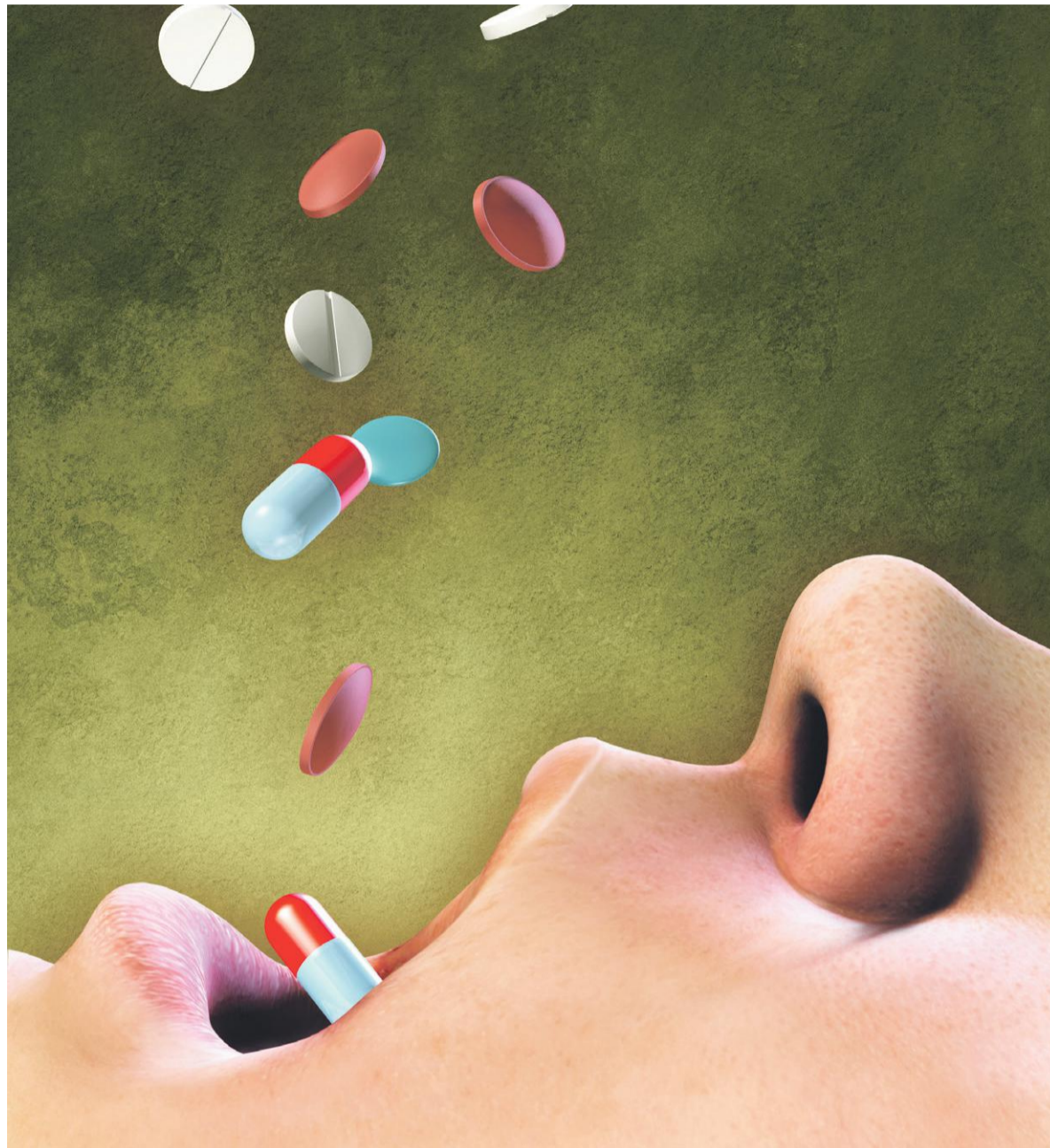
Toen ik vier was, slikte ik nog wat mij werd opgedragen te slikken. Nu maakt het me opstandig en pik ik het niet. Vertrouw ik het niet. De huidige hap-slik-artsen-en-verplegers in de ziekenhuizen doen met hun patiënten wat hun meerderen hun hebben opgedragen.

Daar zijn protocollen voor, die dienen gevolgd te worden. Ze behandelen 'corona-patiënten' op de IC, door hen aan de beademing aan te sluiten. Er zijn artsen - onder anderen Prof. Dr. Sucharit Bhakdi en Dr. Cameron Kyle-Sidell van het Maimonides Medical Center in Brooklyn - die zeggen, maar de media melden dat niet, "Die behandeling is niet de juiste, we hebben onderzoek gedaan, het gaat niet om longontsteking maar om iets dat lijkt op hoogteziekte; er is een groot gebrek aan zuurstof in de longen en in het bloed. Door de druk van de beademingsapparaten gaan de longen nóg erger kapot en stikken velen aan de machine. Er moet een andere behandeling komen". Dit schreeuwt om degelijk en onafhankelijk onderzoek.

Censuur

Online worden veel berichten over corona gecensureerd. Bij het nalopen van de onderwerpen waarbij dat censureren gebeurt, valt op dat het vooral plaatsvindt bij berichten die bedreigend zijn voor machtige belanghebbenden, zoals Big Pharma en Big Tech. Die berichten blijken steeds 'niet te voldoen aan de richtlijnen van het platform'. Ik verdenk ze ervan de wensen te volgen van Minister Censuur. De voorlopige conclusie die ik trek is dan ook dat de media, met de hulp van Minister Censuur, van hogerop in de machtspiramide gestuurd worden.

Zo ziet dat er ook uit bij de Hap-slik-premier. Wie zijn zijn opdrachtgevers? Hij verlaat zich op de 'deskundigheid' van het RIVM, dat zich op zijn beurt verlaat op de 'deskundigheid' van de World Health Organisation (WHO), die grotendeels bevolkt wordt door mensen die belang hebben bij Big Pharma, zoals Bill Gates. Sinds de Amerikaanse president Donald Trump ophield die club te financieren, is Gates de grootste geldschiet



van de WHO. Big Pharma heeft daarmee het monopolie bevestigd dat het al had over het gezondheidsbeleid van de gehele wereldbevolking. (Zie ook de gezondheids-editie van *De Andere Krant*, p. 14 en 15)

Besmettingsgraad

Dit houdt in dat de premier van dit land slikt wat de WHO hem via het RIVM voert: hap-slik. Zo verklaarde op een dag de WHO corona tot 'pandemie'. Er werd niet bij verteld dat het aantal doden bij lange na niet voldeed aan de oude voorwaarden waaronder een epidemie tot 'pandemie' gepromoveerd kon worden. De normen waren al een tijdje geleden gewijzigd. Het was nu de besmettingsgraad die dat bepaalde. Deze werd bijzonder hoog ingeschat, net als eerst het aantal doden. Vandaar ook, vermoed ik, wordt nu het hele beleid aan het aantal besmettingen opgehangen. Ziek of niet, het feit dat je, mogelijk vals positief, 'besmet' bent, is nu genoeg om de vrijheid van de bevolking, 'tijdelijk' of bedoelen ze stiekem 'definitief', met een wet vast te leggen. Iets dat doet vermoeden dat dat al die tijd al de bedoeling was... Vandaar dat bij degenen die de boel al niet meer vertrouwden nu veel belangstelling uitgaat naar de kwaliteit van de tests die moeten aangeven of iemand besmettelijk is en veilig opgesloten kan worden. Wie daar induikt, komt even later tevoorschijn met "een foutmarge tot wel 50% vals positief".

Het veranderen van de normen blijkt trouwens iets te zijn waar Big Pharma wel vaker de winsten mee opschroeft. Zo werden de 'gewens-

te' bloeddrukwaarden van mensen boven de zestig gelijkgesteld aan die van mensen onder de zestig, waardoor heel veel meer zestigplussers aan de bloeddrukverlagers moesten. Dit werd mij verteld door een piepjonge cardioloog, die zich nog niet had verzoend met het gehoorzaam opvolgen van de voorgeschreven protocollen.

'Nieuwe normaal' in noodwet

Van een pandemie, die de naam niet verdient en dus ook de maatregelen niet, is ondertussen getalsmatig nog steeds geen enkele sprake. Ook wordt er geen verschil gemaakt tussen sterven met of aan corona. Dit alles onder de ontzield blik van de hap-slik-premier van dit land, die net doet als die zuster van toen ik vier was, "We beschermen u tegen uzelf." "Maar dat deed ik toch zelf allang?"

Hoelang wordt dit nog gepikt? De Hap-slik-premier doet zijn best, spreekt in termen, die regeringen wereldwijd voorgezegd worden, zoals de "anderhalvemetersamenleving" - dit gebeurt met een kleine variatie, hier en daar is één meter genoeg, soms zijn het er twee - en de term "het nieuwe-normaal". Alles om de kikers in een langzaam opwarmende pan er, verward door de leugens, bang gemaakt, netjes in te houden.

Wat gaat de Nederlandse bevolking doen? De Hap-slik-premier zijn zin geven, want met succes bang gemaakt? Gehoorzamen, als schapen aan de herdershond? Zodat de oudere generaties straks niet meer aan hun kinderen en kleinkinderen kunnen vertellen hoe het 'vroeger'

was, toen er nog vrijheid bestond en wij zelf bepaalden of en met wie we naar buiten gingen, wie we op bezoek hadden, met wie we knuffelen? Naar welke dokter we gingen, welke geneesmiddelen we gebruikten, waar we ons eten kochten, bespotten, genetisch gemanipuleerd of juist biologisch? Welke prikken we wel of niet gingen halen? Welke nieuwsbronnen we wel en welke we niet geloofden?

Liefde voor vrijheid

De Hap-slik-premier die vroeger nog vond dat vrijheid van meningsuiting een groot goed was en dat zelfs laatst nog in het *NOS Journaal* - met net iets teveel verve om door mij geloofd te worden - naar voren bracht, steunt nu de censuur. Althans, dat neem ik aan vanwege wat Minister Censuur inder tijd bij de NOS over de bestrijding van 'nepnieuws' vertelde. Gehoorzaamt de premier hiermee aan autoriteiten, waartegen hij zich niet weert? Ooit probeerde hij, nog als Kamerlid - dus voordat hij macht had - de Tweede Kamer zover te krijgen een wet, waarin twijfel aan de Holocaust strafbaar gesteld was, weer uit het strafrecht te halen. Dat is lang geleden... en het lukte hem niet.

Wat heeft hem zo gehoorzaam gekregen? Waar is zijn liefde voor vrijheid gebleven die nu nog alleen maar voorkomt in de naam van zijn partij, 'VVD', de Volkspartij van Vrijheid en Democratie? Het volk zit gedwongen thuis, de vrijheid is opgeheven en democratie is dictatuur geworden. 'RRD', Regeringspartij voor Repressie en Dictatuur... lijkt me meer op zijn plaats.

Wie zet zich met mij in, om onze vrijheid, die de hap-slik-regering van Nederland, net als de regering van Duitsland al deed, bij het oud vuil wenst te zetten, zelf te gaan redden? Op 24 april werd bekend dat het Duitse parlement met een noodwet besloten heeft delen van de Duitse Grondwet buiten werking te stellen. Hierdoor mag de politie zonder huiszoekingsbevel je huis binnenstormen en je kind meenemen als dat hun goed dunkt. Uiteraard 'voor de veiligheid van het kind'. Het is al te laat om het plannen ervan te voorkomen, want ook hier is de regering bezig dictatoriaal optreden rechtsgeldig te maken.

Het weigeren van een vergunning voor de manifestatie van 21 juni op het Malieveld in Den Haag en het optreden door de politie laat zien dat het de regering menens is. Bij mij gaan de zwaailichten aan bij aantasting van huiselijke en van lichamelijke integriteit. Wetgeving die binnendringen in je huis regelt en verplicht vaccineren mogelijk maakt, doet mij terechtkomen in het 'over-mijn-lijk-stadium'.

Word wakker, sta op, kom in actie. Laat de volgende generaties niet opgroeien met de gedachte dat de mens, als enige onder de diersoorten vanaf de geboorte, of liever nog eerder, met gifstoffen ingespoten moet worden 'om niet ziek te worden', dat de natuur daarin geholpen moet worden. Niets is minder waar. 'Af', 'afblijven' moet het devies zijn. 'Ik sta u niet toe dit te doen. Hiervoor heeft u mijn toestemming nodig en die krijgt u niet.' ◀

CV LIETJE PERIZONIUS

- Lietje Perizonius (1944) begon al op haar vierde vragen te stellen over de aanpak van de reguliere gezondheidszorg. Toen zij 12 was moest ze op school de vraag beantwoorden, wat wil je later worden. Zij schreef op, 'iets medisch, maar geen arts en ook geen verpleegster'. Het werd een stom antwoord gevonden, want 'er was niets anders'.
- Later studeerde zij inderdaad geen medicijnen maar Frans. Zij vertaalde boeken vanuit het Frans en het Engels en leerde omgaan met de pc. Zij gaf even les in het omgaan met softwarepakketten.
- In 1988 nam haar leven een andere wending. Van jongs af aan had zij een innerlijke drijfveer gevolgd die haar in contact had gebracht met een reeks methoden tot zelfonderzoek waardoor zij steeds meer onderzocht en doorgrondde wat een mens beweegt.
- Zij verdiepte zich op verschillende niveaus in 'wie ben ik' en ervoer Advaita en Voice Dialogue als liggend in elkaars verlengde. Het resulteerde in ruim dertig jaar mensen ontvangen en opleiden in zelfkennis en Voice Dialogue. (lietje.nl)
- Nu zij meer tijd voor zichzelf neemt, is de activist in haar weer springlevend en werkt zij als vrijwilliger mee in de redactie van deze krant.



WORLD ECONOMIC FORUM

CV KEES VAN DER PIJL

- Kees van der Pijl wordt in 1947 geboren in Dordrecht en studeert rechten met specialisatie politicologie.
- Academicus aan de Universiteit van Amsterdam van 1973-1999 en hoogleraar Internationale Betrekkingen aan de Universiteit van Sussex van 2000-2012.
- Kees van der Pijl heeft meer dan tien boeken en tientallen wetenschappelijke publicaties en artikelen op zijn naam. In 2008 ontvangt hij de Deutscher Memorial Prize voor zijn boek *Nomads, Empires, States* (Pluto 2007).
- Kees van der Pijl is auteur van een van slechts enkele boeken over de MH17-ramp: *Flight MH17, Ukraine and the New Cold War. Prism of Disaster* (Manchester University Press, 2018) vertaald in Duits, Russisch en Portugees.

Handhaving bestaande orde

Politiek van de angst

Kees van der Pijl

De geschiedenis komt altijd met verrassingen en dat geldt ook voor de corona-epidemie, die op 11 maart werd opgevaardeerd tot pandemie. Maar naarmate de situatie zich ontwikkelt en hier en elders meer van de achterliggende politiek zichtbaar wordt, zwakt het verrassingseffect af. Dan kunnen we zien dat alles anders is, en toch verbazend lijkt op wat we eerder hebben meegemaakt.

De demonstratie van Viruswaanzin op het Malieveld op 21 juni was een belangrijk keerpunt. Immers, daar werd voor iedere twijfelaar duidelijk dat het niet om onze gezondheid gaat maar om machtsuitoefening. Met het doel inperking, ja opschorting van grondrechten zoals het recht op vrijheid en veiligheid, recht van vereniging en vergadering en het demonstratierecht. En mochten we met verplichte vaccinatie te maken krijgen, dan komt ook het uit de 17de eeuw stammende recht op de integriteit van het eigen lichaam, het *habeas corpus*, in het geding.

Dat de demonstratie van 21 juni verboden werd en het daarop volgende ME-geweld laten zien dat de autoriteiten deze uitdaging met groot machtsvertoon hebben willen beantwoorden. Dit in tegenstelling tot de demonstraties tegen racisme, waar "het virus" kennelijk even mocht uitrusten en die op grote instemming van politiek en media, ja zelfs subsidies van grote bedrijven mochten rekenen.

Juist omdat het in deze kwestie om fundamentele rechten gaat en de overheid ongeacht de gigantische maatschappelijke ontwrichting die in gang is gezet, niet wil afwijken van het geplande traject ("pandemie" > lockdown > vaccinatie), mogen we aannemen dat er vitale belangen op

het spel staan, en dat is niet onze gezondheid.

Vrijheid voor veiligheid

De ervaringen in het Italië van de jaren zeventig hebben geleerd dat je met angst voor terreur een bevolking, die eigenlijk weinig fiducia meer heeft in haar regering, toch koest kan houden. De aanslagen van de 11de september 2001 en de daarop volgende Oorlog tegen de Terreur bevestigden dat, maar nu op wereldschaal.

Het is dus zaak de Covid-19-crisis te zien als een aflevering van de politiek van de angst. De ruil is nu: vrijheid tegen gezondheid

Tegelijk werd de democratie een aantal slagen teruggedraaid, zogenaamd als onderdeel van een uitruil: vrijheid voor veiligheid. Martelen en opsluiten zonder vorm van proces werden onder de Amerikaanse Patriot Act "het nieuwe normaal" en aan af luisteren van verdachte groepen werden geen beperkingen meer opgelegd, ook bij ons niet.

Toen de angst voor "terroristen" begon af te zwakken, werden het "de Russen" die ons bedreigden. Het bestrijden van "nepnieuws", dat vanuit Rusland zou worden verspreid, is een poging om ook het grote publiek mee te krijgen in een beperking van de vrije nieuwsgaring. Want juist nu er zoveel alternatieve informatiebronnen zijn op het internet, zoeken regeringen naar mogelijkheden om die te diskwalificeren en zelfs

af te sluiten. De grote techbedrijven zoals Facebook en Google zijn hen daarbij behulpzaam met onverhulde censuur. Het lot van Julian Assange, de oprichter van WikiLeaks, op wie met valse beschuldigingen karaktermoord werd gepleegd en die met longproblemen in de Londense Belmarsh-gevangenis op zijn uitlevering naar de VS wacht, is in dit opzicht symbolisch. Het is een waarschuwing aan de media, niet van het officiële verhaal af te kijken – of dat nu gaat over 9/11, over de staatsgreep en burgeroorlog in Oekraïne of over onze huidige bron van angst, het coronavirus. Het is dus zaak de Covid-19-crisis te zien als een aflevering van de politiek van de angst. De ruil is nu: vrijheid tegen gezondheid.

Dreiging van het populisme

Wat in de huidige crisis de doorslag geeft is het handhaven van de bestaande orde. De lockdown is een middel dat effectief kan worden ingezet tegen een bevolking die zich niet langer onderwerpt aan neoliberale afbraakpolitiek ten behoeve van een failliet economisch stelsel. De lockdown moet blijven, want anders beginnen we weer van voren af aan, met de gele vestjes in Frankrijk, of de bijna-volksopstand die daar was uitgekomen inzake de wijzigingen van het pensioenstelsel. Of zoals in Chili, of in India; ja zelfs hier in Nederland waren er tweedaagse onderwijsstakingen, boerenprotesten met tractoren in Den Haag.

De gevestigde orde ziet het "populisme" als een bedreiging. Dat is goed te begrijpen, want ongeacht of er nu linkse of rechtse outsiders worden verkozen (voorlopig overwegend rechtse), deze leiders onttrekken zich aan de netwerken die sinds de Tweede Wereldoorlog dienen om de belangen van de afzonderlijke landen en bedrijven op elkaar af te stemmen. Bilderberg en de Trilaterale Commissie waren er aanvankelijk om de Atlantische eenheid te bewa-

ren tegenover het communisme. Na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie zetten netwerken als het World Economic Forum zich in om mondiaal het kapitalisme als zodanig te beschermen. Zulke netwerken (en er zijn er nog veel meer en er komen ook steeds nieuwe bij) zijn ontmoetingspunten waar een globale consensus tot stand komt die vervolgens jaar in, jaar uit wordt doorgegeven aan de deelnemers. Die consensus verandert op onderdelen (eerst was

De ongelijkheid moet worden bestreden, maar wel met behoud van de kapitalistische eigendomsverhoudingen die de ongelijkheid hebben veroorzaakt

er de dreiging van terreur, toen van Rusland, nu van een virus, straks van China), maar het "educatieve" aspect, de socialisering blijft. Dus onze premier Rutte bezoekt een Bilderberg-conferentie, luistert goed, en komt er weer vandaan met het gevoel dat hij deel uitmaakt van een consensus die uiteindelijk in steun voor Nederlandse belangen (op financiële en andere markten, in Europese of NAVO-aangelegenheden) tot uiting komt.

Trump en andere outsiders echter trekken zich van die consensus niet zoveel aan, als ze hun gezicht al laten zien op de genoemde bijeenkomsten. Trump is een miljardair, zeker, en ook een ongeleid projectiel. Maar hij wil liever geen nieuwe oorlogen meer. Hij slijkt ook preventief hydroxychloroquine, een goedkoop middel dat effectief is gebleken tegen Covid-19.

Het dreigt het grote farmaceutische vaccinatieproject onderuit te halen en is dan ook in veel landen, ook bij ons, verboden. President Bolsonaro van Brazilië voegt zich ook niet naar de coronaconsensus, net zo min als president Loekasjenko van Wit-Rusland, of de sociaal-democratische premier Löfven van Zweden.

Great Reset

Deze politieke outsiders moeten er niet op rekenen met warme woorden te worden onthaald op de eerstvolgende bijeenkomst van het World Economic Forum (WEF) in Davos, die gepland staat voor januari 2021. Want daar staat iets heel anders op de agenda, namelijk "The Great Reset", het nieuwe normaal als groot sociaal-economisch project. Het onverwachte succes van de stillegging van de maatschappij in zoveel landen, aldus het WEF, maakt het mogelijk het kapitalisme opnieuw in te richten. Mensen doen wat hun gezegd wordt! De "reset" moet het hoofd bieden aan de ergste dreigingen op milieugebied, maar vooral aan de dreiging van een groeiende wereldbevolking die in de afgelopen tien, twintig jaar onrustig begon te worden. Ook de ongelijkheid moet worden bestreden, maar wel met behoud van de kapitalistische eigendomsverhoudingen die de ongelijkheid hebben veroorzaakt. Dus moet de bevolking in toom worden gehouden, moet de mythe van de pandemie in stand blijven, en de (valse) hoop levend worden gehouden dat er een reddend vaccin op komt is.

"Corruptie en fraude", schreef de Italiaanse denker Antonio Gramsci, treden op als er geen basis meer is voor een werkelijk sociaal contract maar de machthebbers het nog niet aandurven op grote schaal geweld te gebruiken. We staan ook nu aan de vooravond van een mogelijke nieuwe totalitaire staat. Maar er is ook verzet en het groeit. ◀

Haast met vaccin

Gezondheid op tweede plaats



Ellen Vader en Door Frankema

Er wordt haast gemaakt met de ontwikkeling van vaccinaties tegen COVID-19. Onderzoek naar de gezondheidsrisico's schiet er bij in.

“Omdat vaccins de enige oplossing lijken te zijn voor de coronapandemie is er een enorme druk om ze de markt op te krijgen,” bericht het Universitair Medisch Centrum Utrecht (UMCU) op haar website. “Normaal duurt de ontwikkeling van een vaccin zo'n tien tot vijftien jaar, nu moet het binnen een jaar,” licht hoogleraar Miriam Sturkenboom van het UMCU toe. “Daarbij slaan de ontwikkelaars geen stappen over, maar ze doorlopen elke stap versneld. Als een vaccin dan over enige tijd op de markt komt, zal het waarschijnlijk maar in een aantal duizend mensen getest zijn. Vanwege de korte doorlooptijd is de onderzoeksgroep nu eenmaal gelimiteerd en zullen bepaalde subgroepen als ouderen, zwangeren en kinderen niet of nauwelijks in het onderzoek zijn meegenomen.”

Winststreven voorop

De versnelde stappen die worden genomen bij de ontwikkeling van het vaccin, vergroten de kans op ernstige bijwerkingen en kunnen misschien zelfs de dood tot gevolg hebben. Toch moet kennelijk iedereen het vaccin krijgen. Waarom? De sterfte aan COVID-19 doet zich zo goed als alleen voor bij bejaarden en mensen met onderliggende aandoeningen. Is het logisch om mensen die praktisch geen risico lopen op overlijden door COVID-19 bloot te stellen aan het risico van een zo goed als 'ongetest' vaccin? Hoeveel kinderen en volwassenen zullen er straks niet door COVID-19, maar wel door het vaccin

ertegen ernstige aandoeningen oplopen of zelfs overlijden?

Afweging gezondheidsrisico

De eerdergenoemde Sturkenboom geeft een interessant inkijkje in hoe de medische wereld aankijkt tegen het vaccin. Sturkenboom is één van leiders van het ACCESS-project, dat in Europa het onderzoek moet leiden naar de positieve en negatieve effecten ervan. “Wat je nodig hebt is een grootschalige infrastructuur van data toegang, mensen, kennis en tools, die gefinancierd wordt,” zegt Sturkenboom. “Als er massaal tegen COVID-19 gevaccineerd kan worden, moet alles klaar staan om de effectiviteit en veiligheid van die vaccins te monitoren.” Met andere woorden: Er moet een infrastructuur worden opgezet om onderzoek, dat eigenlijk moet plaatsvinden voordat het vaccin op de markt komt, pas uit te voeren nadat het op de markt is gebracht. En door wie het wordt gefinancierd zegt Sturkenboom er niet bij, maar dat laat zich raden.

Proefkonijnen

“Bij de voorbereiding horen ook berekeningen hoe vaak bepaalde ziektebeelden normaliter voorkomen, dus zonder vaccinatie,” zegt Sturkenboom. “We gaan voor 100 miljoen mensen in Europa vast berekenen hoe vaak er zonder vaccinatie sprake is van ernstige ziekten als het acuut respiratoir syndroom en anafylactische shock. Dit is nodig om meldingen van bijwerkingen, die komen nadat de vaccins worden geïntroduceerd, goed te kunnen interpreteren. Als we beginnen met massaal vaccineren, bijvoorbeeld bij ouderen en zorgpersoneel, dan kunnen we snel zien of er meer ziektegevallen worden gemeld dan we zouden verwachten.”

De aanpak blijkt dus te zijn: Berekenen hoeveel mensen een bepaalde aandoening hebben en geef vervolgens 100 miljoen mensen het vaccin om te kijken of het aantal mensen met deze aandoeningen toeneemt. Maar alles hangt natuurlijk af van welke aandoeningen wel of niet in de lijst zullen worden opgeno-

“Is het logisch om mensen die praktisch geen risico lopen op overlijden door COVID-19 bloot te stellen aan het risico van een zo goed als 'ongetest' vaccin?”

men! De ACCESS-projectgroep van Sturkenboom stelt de lijst samen in samenwerking met de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de European Medicines Agency (EMA). Deze instanties zijn verre van onafhankelijk. In 2015 onthulde het Franse Europarlementslid Michèle Rivasi van de Groenen dat de EMA voor 80 procent wordt gefinancierd door de farmaceutische industrie. De grootste donateur van de WHO op dit moment is multimiljardair Bill Gates. Deze is tot over zijn oren betrokken bij de logistiek die nodig is om vaccins wereldwijd op te dringen.

De Nederlandse overheid doneert ruim 200 miljoen euro aan de WHO om de COVID-crisis te bestrijden. Wat als dat geld besteed werd aan de uitbreiding van het aantal IC-bedden en de verbetering van de langdurige zorg? En waarom die nadruk op de ontwikkeling van een vaccin? Waarom geen campagne over wat we kunnen doen om ons immuunsysteem te versterken en betere zorg te kunnen verlenen aan zwakkeren in de samenleving ten tijde van griepiepidemieën? ◀

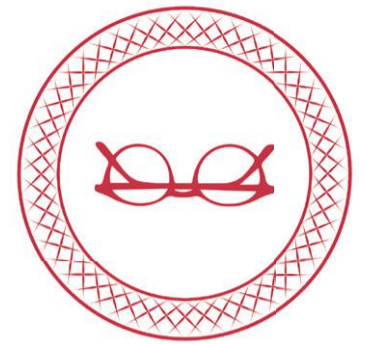
STICHTING VACCINVRIJ

Door Frankema en Ellen Vader zetten zich via de stichting Vaccinvrij in voor:

- Het verbeteren van de voorlichting over vaccineren.
- Het verkrijgen van transparantie wat betreft de bronnen waarop de overheid haar beleid en voorlichting baseert.
- Het signaleren van eenzijdige of onvolledige informatie in de media.
- Het bevorderen van de erkenning en herkenning van vaccinatieschade.
- Het behouden van de keuzevrijheid om wel of niet te vaccineren.



STICHTING
VACCINVRIJ



COLOFON

De Andere Krant

www.deanderekrant.nl
info@deanderekrant.nl
facebook.com/deanderekrant

Aan deze editie werkten mee

Ad Broere
Benjamin Adamah
Claire van den Berg
Door Frankema
Ellen Vader
Eric van de Beek
Karel van Wolferen
Kees van der Pijl
Lietje Perizonius
Madeleine Klinkhamer
Sander Compagner
Wico Valk

Vormgeving

Sylvia Carrilho

Verspreiding

Neem contact op via
distributie@deanderekrant.nl



Donaties

Meer informatie te vinden op
www.deanderekrant.nl

Disclaimer

Het copyright van de artikelen rust bij de auteurs zelf. Het copyright voor de overige inhoud ligt bij De Andere Krant.

De Andere Krant

Deze editie over Covid-19 is de zevende uitgave van De Andere Krant. Eerdere edities over Rusland, het financieel systeem, 911, gezondheid, MH17 en Vrijheid zijn te bestellen via onze website. De Andere Krant is een burgerinitiatief zonder winstoogmerk. Alle (financiële) hulp kunnen we heel goed gebruiken om regelmatig te kunnen publiceren. Meer informatie is te vinden op www.deanderekrant.nl

**DE ENIGE
AFSPRAAK
DIE WIJ HEBBEN,
IS DAT JIJ JE AAN
DE GRONDWET
HOUDT, MARK**

Corona heeft helaas veel persoonlijk leed veroorzaakt, maar het is gelukkig niet het 'killer'-virus, waar we in maart voor vreesden.

Nu we meer weten over de verspreiding (aerosols), de mortaliteit (ca. 0,2%) en de omvang van de risicogroep (<1%), doen we, met liefde en geduld, een dringend verzoek om de noodmaatregelen direct op te heffen en je beleid bij te stellen op basis van de nieuwste inzichten. Want alleen zo kunnen we de risicogroep daadwerkelijk beschermen, werkgelegenheid behouden en de toekomst van onze kinderen veilig stellen.

Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald, Mark. In Nederland is geen plaats voor het nieuwe normaal. En zolang het ons land is, is er geen premier die ons dat ooit zal opleggen. De grondwet beschermt ons tegen willekeur en waanzin. En daar heb jij je aan te houden.

**alleen samen krijgen we
de overheid onder controle**